

sig til, at den havde Uret i flere. Det gjælder altsaa om i det Hele at hørde den Anskuelse om denne Deel af Statsregnskabet, som er udtalt i Statsrevisionens Betænkning, og jeg kunde i den Henseende være overmaade fort, idet jeg i Get og All kunde henvise til, hvad jeg sagde ved Sagens 1ste Behandling; thi hvad den ærede Minister nu har anført, er ikke i noget væsentligt Punkt Andet, end hvad han anførte ved 1ste Behandling. Det Foredrag, jeg dengang holdt, har været uden nogensomhelst Indflydelse paa den høitærede Ministers Anskuelse. Jeg skal imidlertid endnu engang, haabende paa de ærede Medlemmers Overbærelse, gennemgaae disse Punkter i Hovedsagen for derved at stille det klart, hvilken Sammenhængen er. Jeg skal da begynde med det sidste af den høitærede Marineminister omtalte Spørgsmaal, hvorefter der af Statsrevisionen ikke skal være medregnet et Beløb af 30,000 Rd. af de Beholdninger, der ere anskaffede til særegen Brug. Naar De Herrer ville gennemlæse Betænkningen, ville de Pag. 137 finde en Opgjørelse, som Statsrevisionen har maattet foretage paa egen Haand, fordi man manglede ethvert Regnskab fra Ministeriet; men denne Opgjørelse er ikke af Statsrevisionen betraglet som endelig, der er udtrykkelig søiet til, at det Nærmere om denne Sag vil fremkomme ved næste Aars Regnskab. At Statsrevisionen saaledes selv har maattet fremstille Sagen, ligger, som saa meget Andet, dert, at man ingen Oplysninger havde fra Ministeriet. Jeg skal altsaa forbigaae dette Punkt, thi det er af en aldeles uvæsentlig Betydning, og saa komme tilbage til det andet Punkt angaaende Forskjellen i Beholdningerne af 50,000 Rd. Der har nu den høitærede Minister igjen i de allerstærkeste Udtryk badlet Statsrevisionen, og hvorfor? Fordi den har troet, at der mangler 50,000 Rd. i Beholdningerne. Men nu vil jeg bede de ærede Medlemmer, som have Betænkningen, at tage den for sig og efterlæse, hvad den høitærede Minister har svaret Pag. 135. Statsrevisionen gjorde opmærksom paa, at naar den tog det Regnskab over Beholdningerne, som den Embedsmand paa Holmen, der har Beholdningerne under sit Opsyn, havde

afgivet, manglede der 50,000 Rd., nøagtigere 50,070 Rd., og udbad sig Ministeriets Udtalelse derover. Hvad svarede saa Ministeriet? Det svarede: Det egentlige og nøagtige Regnskab over Beholdningerne føres af den Embedsmand ved Orlogsværftet, som har dem under sin Bevaring, og som under Control af vedkommende Revisionsdepartement maa documentere Indtægterne og Udgifterne og er ansvarlig for Beholdningernes Størrelse efter Regnskabets Udvisende. Dersom altsaa Statsrevisionen har troet, at dette Regnskab var det rigtige, saa spørger jeg, og jeg vil spørge den ærede Minister med, hvis er da Skylden? Ja, Skylden ligger dert, at Statsrevisionen har troet paa en saa klar og udtrykkelig Udtalelse af den ærede Minister selv. Dersom nu Beholdningerne skulle vise sig at være større, skal det glæde mig; men jeg maa gjøre opmærksom, at det Beløb for Lougværk, som er omtalt, ikke er 50,000 Rd., men 38,000 Rd., og endvidere skal jeg gjøre opmærksom paa, at Lougværk ikke hidtil har været medregnet i Beholdningerne, og at man derfor ikke kan lægge Lougværk til i det ene Regnskab for derved at skaffe Balance tilstede. Imidlertid vil jo denne Sag komme nærmere til Forhandling. — Jeg vil endnu oplyse een Omstændighed. Jeg gjorde ved første Behandling af denne Sag opmærksom paa, at den høitærede Minister selv havde givet to Udtalelser med et ganske kort Mellemrum, den ene i Statsregnskabet for 1867—68, den anden i en Skrivelse til Statsrevisionen. Jeg erindrede ved 1ste Behandling ikke, hvilken der var den sidste, men nu skal jeg, efterat have undersøgt dette nærmere, oplyse, at den 15de August oversendte Marineministeriet Regnskabet for 1867—68 til Finantsministeriet, og i dette Regnskab fradrager man for Feil ved Angivelsen af Beholdningerne 8,000 Rd. Den 17de i samme Maaned, altsaa to Dage senere, oversendte Marineministeriet den Skrivelse, hvoraf jeg nys oplæste et Brudstykke, ifølge hvilken det rigtige Regnskab er det, hvori der mangler 50,000 Rd. Den første Udtalelse, jeg derefter har hørt af den ærede Marineminister, er den, der fremkom ved Sagens første Behandling, hvorefter der ingen