

af Ministeriet, at det skulde gjøre Regnskab for de manglende Penge. Ganske vist troer jeg ogsaa, at det endnu vilde være muligt, hvis det var saa vigtig en Sag, ved at gjen-nemgaae alle Ministeriets Detailregnskaber, at faae at vide, i hvilke Tilfælde Folk ere gaaede syge hjem fra Arbeidet, og hvormange Arbeids-dage de have været syge, men jeg troer rigtig-not iffe, at en saadan Undersøgelse er det dermed forbundne Arbejde værd. Man be-høver iffe at være Statsrevifion for at vide, at der blandt 800 arbejdende Menneffer maa findes nogle Syge, men Statsrevifionen har dog, som anført, iffe trukket en eneste Skilling fra for Syge. — Dette er den anden Bemærkning, som jeg ønsker at gjøre. Jeg gjorde dernæst ved forrige Behandling opmærksom paa, at naar Statsrevifionen Side 133 ved at fremstille Beholdningen den 1ste April 1866 og Beholdningen den 1ste April 1867 har fremhævet Forskjellen mellem disse to Beholdninger og sagt, at der altsaa var en Underbalance, saa begif Statsrevifionen en Feil, idet den iffe lagde Mærke til, at der i Beholdningen den 1ste April 1867 var optaget Lougværk for 38,000 Rbd., hvilket ifølge den Bestemmelse, der var tagen med Hensyn til Regnskabsvesenet, skulde optages i Behold-ningen for 1867, medens det tidligere iffe havde været medindbefattet under Beholdnin-gen. Naar Ministeriet, som af den ærede Statsrevifor sidst anført, efter at have gjen-nemgaaet disse Opgivelser har sagt, at de vare rigtige Beggeto, saa har det gjort rigtigt deri, medens Statsrevifionen, da der skulde være Lougværk i den ene Beholdning, men der iffe skulde være Lougværk i den anden Beholdning, har gjort galt ved at benytte de to Beholdninger paa den Maade, at den har trukket dem fra hinanden. — Jeg gjorde ligeledes forrige Gang opmærksom paa, at, naar Statsrevifionen Side 136 nederst i dens Betænkning havde udtalt sig derhen, at man iffe kunde skjønne rettere, end at Ministeriets Behovelse gif ud paa at godtgjøre, at just den Deel af Regnskabet for Beholdningerne, som faktisk var i Overensstemmelse, iffe kunde være i Overensstemmelse, og at herved Tilli-den til hele Beholdningsregnskabet's Bestaffen-

hed i en betænkkelig Grad maatte svæffes, saa var ogsaa dette urigtigt og berøede paa, at det, som Statsrevifionen havde antaget for at være rigtigt, det var galt. Hvorledes Stats-revifionen har baaret sig ad for at kunne an-lage det for at være rigtigt og saaledes komme til at udtale sig paa den anførte Maade, er mig dog aldeles ubegribeligt, thi Statsrevifio-nen er paa det nævnte Sted gaaet ud fra, at de omtalte Beholdninger, nemlig Behold-ningerne af Materialier anskaffede til alminde-elig Brug, vare rigtige, men saa har den bag-efter sagt, at de vare 50,000 Rbd. gale. Det er de samme Beholdninger, som heelt igjennem findes i begge Regnskaber, og om hvilke den ærede Statsrevifor har sagt, at han har udregnet dem og fundet dem rigtige, og som nu igjen ere optagne i Regnskabet for 18^{67/68}, det er dem, om hvilke Statsrevifionen nu siger, at de ere 50,000 Rbd. for store. — Jeg gjorde fremdeles allerede ved forrige Behand-ling opmærksom paa, at der Side 137 i Betænkningen er begaaet en Feil af Statsre-vifionen, idet den der har opført 18,338 Rbd. 2 $\frac{1}{2}$ for Materialier, anskaffede til særegen Brug, medens det nævnte Beløb vedkommer Materialier anskaffede til almindelig Brug. Der er brugt omtrent for 30,000 Rbd. af Materialier, anskaffede til særegen Brug, men disse 30,000 Rbd. har Revifionen iffe taget noget Hensyn til, og, naar Hensyn tages der-til, vil man finde, at Regnskaberne omtrent stemme, og at der iffe er en Feil paa 13,000 Rbd. — Jeg har kun ønsket at drage disse 5 Punkter frem. Vel er der mange andre Ting, som der kunde tales om i Anledning af den Betænkning, som er bleven afgiven af Statsrevifionen for 1866—67, men jeg har troet at burde holde mig til disse 5 Punkter, idet jeg antager, at det maa erkjendes, at, naar Statsrevifionen har Uret i disse 5 Punkter, saa er der iffe saa farligt Meget igjen at bebreide Marinen.

Fischer: Ja, den sidste Bemærkning skal jeg med al Fornøielse give den høitærede Minister Ret i. Derksom Statsrevifionen havde Uret i disse 5 Punkter, saa vilde man deraf med nogenlunde Sikkerhed kunne slutte