

**H. M. Petersen:** Overfor det ærede Medlem for Svendborg Amts 2den Valgkreds (Sens Jensen), skal jeg tillade mig at bemærke, at her er Tale om et Lovforslag om Hegn, og forsaavidt der er Tale om Led, er det kun i deres Egenkab af Hegn mellem to Naboer; det er klart, at et svagt, brøstfældigt og daarligt Led hegner daarligere end et stærkt Led. Det er kun i denne Egenkab og efter denne Betragtning, at denne Paragraph omhandler Leddene.

**Jens Jensen:** Det forekommer mig, at her er Tale om, hvorledes man hensigtsmæssigt kan lukke Led op, men det vedkommer ikke denne Sag.

**L. S. Larsen:** Jeg vil tillade mig at gjøre en Bemærkning om Loven i dens Seelighed, nemlig forsaavidt den sidste Paragraph bestemmer, at Loven ikke skal komme til Anvendelse i Kjøbenhavn. Det havde været min Tanke at stille Forslag, hvorved den ogsaa blev bragt til Anvendelse her; men deels har Tidens Knapthed forhindret det, og deels har jeg ikke tiltroet mig Sagkyndighed nok til, at kunne afgjøre, om ikke en eller anden Bestemmelse var u hensigtsmæssig for Kjøbenhavn. Jeg troer imidlertid ikke, det gaar an at lade dette Forhold staae hen, som det vilde komme til at staae, naar Loven udkommer; som den er, idet visse Paragrapher efter Lovens eget Indhold ikke kunne bringes til Anvendelse. Sølge § 16 skulde der nemlig med Hensyn til Hegn imellem Kjøbenhavns Grund og tilstødende Landsbyer begjæres en Synsmand fra hver af disse Communer, men der findes ingen Synsmand for Kjøbenhavns Grund; idetmindste er der ingen valgt paa den her befalede Maade. Dernæst har Kjøbenhavn ogsaa en temmelig stor Grund, der benyttes til Algerjord eller til Haver, hvor der vistnok ogsaa kunde opstaae Hegns spørgsmål, men det er endog tvivlsomt, om Hegnsforordningen af 29de October 1794 er anvendelig i Kjøbenhavn. Strax efter, at den udkom, finder man en Rentekammersskrivelse af 9de Juli 1795 til Kjøbenhavns Magistrat, hvori der siges, at Forordningen af 29de October 1794 ube-

tinget skal anvendes med Hensyn til Hegn, som ligge imellem Kjøbenhavns Grund og andre Byers, men det overlades til Magistraten, om den vil gjøre den anvendelig paa andre Grunde i selve Kjøbenhavn eller ikke. Der findes imidlertid ikke i den Anledning nogenfinde at være taget nogen Bestemmelse, og Forordningen er saaledes ikke bleven anvendt her; men under 7de Mai 1811 finder man to Cancellisskrivelser, den ene til Kjøbenhavns Magistrat, den anden til Kjøbenhavns Politidirecteur, hvilke Skrivelser gaar ud fra, at der bør udmeldes Hegnsynsmand i Kjøbenhavn, og hvorefter Forordningen i det Hele der gjøres anvendelig. Imidlertid veed jeg ikke, at der er nogen Hegnsynsmand i Kjøbenhavn, i alt Fald er der ikke i mange Aar udmeldt nogen saadan, og jeg antager derfor, at der praktisk ingen findes. Jeg troer, at der bør gjøres Noget ved disse Forhold, og jeg skal henstille til den ærede Minister, om han ikke, hvis Loven udkommer nu efter denne Session, vil indlede Forhandlinger med Kjøbenhavns Communalbestyrelse om, hvorledes den bedst skal gjøres anvendelig i Kjøbenhavn, eller om han, hvis Loven skulde lide et Ophold, ikke vil være saa god at tage under Overveelse, hvorledes der, naar Sagen igjen fremkommer, kan raades Bod paa de Ulemper, som følge af Bestemmelsen i § 25.

**Indenrigsministeren:** Jeg kan kun besvare, at de Bemærkninger, hvormed det ærede Medlem nu fremkom, først ere fremkomne saa seent; dersom de vare fremkomne noget tidligere under den ganske vist ikke korte Gang, som dette Lovforslag har havt gjennem Dthinget, havde der været fuld Anledning til at tage dem under nærmere Overveelse. Forøvrigt skal jeg bemærke, at Meget af, hvad det ærede Medlem udtalte om Uffeligheden af, at Loven idetmindste delviis eller med Modificationer kunde finde Anvendelse ogsaa paa Kjøbenhavn, finder jeg fuldstændig rigtigt, og jeg skal meget gjerne efterkomme den Opfordring, det ærede Medlem stillede til mig om i ethvert Tilfælde, enten Loven bliver færdig i denne Samling eller ikke, at tage dette Spørgsmaal under nærmere Overveelse.