

5459 alle Tilfælde, hvori der er Anledning dertil, ligesaa urimeligt forekommer det mig, at det vilde have været, om der i denne Henseende var givet et almindeligt Paabud for hele Landet, hvad enten man i den enkelte Egn sølte sig besværet ved Leddene eller ikke, eller hvad enten man, selv om man sølte sig besværet derved, havde Raad og Vist til at bringe de fornødne Offre til at rydde denne Besvælgthed for den almindelige Færdsel tilside eller ikke. Det er dog ganske klart, at medens det er ønskeligt, at der i alle Landets Egne er de bedste mulige Communicationsmidler, maa det være overladt Amtsrådene og Sognerrådene at give sig Tid til deres Tilvæbringelse, navnlig indtil de oeconomicke Bilskaar i Communen tilstede det. Jeg seer virkelig ikke, hvorfor den Lettelse for Communicationen som Leddenes Vortstæffelse medfører, skulde nødvendiggjøre en Undtagelse fra Reglen, og hvorfor man ikke skulde kunne overlade til de enkelte Communer at bestemme, hvorvidt deres oeconomicke Bilskaar ere saaledes, at de have Raad til at skaffe sig denne Lettelse, istedetfor drakonisk at paabyde, at Leddene nu skulle fjernes hele Landet over. Jeg maa ogsaa gjøre opmærksom paa, at denne Betragtning dog ikke kan siges saaledes at have rodfæstet sig, at der er nogen Nødvendighed for, at Leddene strax skulle fjernes; thi, saavidt jeg mindes, fandtes der, da Veiloven første Gang forelaa her, ikke i den nogen Anledning deraf, og der var ikke Noget, som reiste sig for at udtale noget Vist om et saadant Supplement til Loven. Jeg troer, at den Afgang, der nu i § 11 er aabnet til at faae Leddene fjernede, alene skyldes mit Tilfald.

**H. M. Petersen:** Jeg agter den Holdning, som det ærede Medlem fra Alsens (M. Andersen) indtager, men jeg kan ikke følge hans Opfordring, og jeg vil heller ikke haabe, at Mange ville gjøre det. Dersom det ærede Medlem havde formuleret en Paragraph, der gik ud paa at udtale noget Positivt, var Sagen en anden, men Endringsforslaget gaaer kun ud paa af Loven at udflyde en Para-

5460 graph, som, selv om den staaer der, ikke bevirker den mindste Forandring i § 11 af Veiloven. Veiloven taler kun om de Ledde, som findes paa offentlige Vete, men der bliver ikke et eneste Led, hverken mere eller mindre, fordi Paragraphen bliver staaende, og den giver ikke andre Betingelser for Leddenes Tilstedeværelse, end der allerede nu er. Jeg kan forstaae, at man ikke synes om atter at bestæfte Lovbestemmelser, som man ikke ynder, men selv om man ikke gjør det denne Gang, er Leddet efter min Mening faststaaende. De Led, der ere lovlige, der kunne bestaae efter Veiloven, ville alligevel bestaae, og paa de samme Betingelser; thi denne Lov handler kun om Leddenes Bestaaenhed; den handler ikke om Ledeterens Ret og Pligt, men kun om, at der skal være et godt og stærkt Led. Jeg vil ikke tilraade, at vi røffere Loven for denne Paragraphs Skyld, som jeg ikke er nogen Ven af, men som jeg heller ikke kan see, at der er nogen stor Fare ved.

**Jens Jensen:** Jeg skal kun gjøre den almindelige Bemærkning angaaende det Forslag, der foreligger, at, dersom det var saa vigtigt at faae Ledde af den bestemte Construction, her er foreskrevet, hurde den ærede Minister have foreslaaet det og Thinget have vedtaget det i Veiloven; der havde det sin Plads; men overfor den ærede sidste Taler skal jeg bemærke, at Bestemmelsens Plads ikke er i Hegnsloven, og derfor er dette Forslag stillet. Det er urigtigt her at vedtage Noget, som virkelig vil uddybeliggjøre, hvad man vedtog for 2. Aar siden i Veiloven.

**Jagd:** Jeg har kun begjært Ordet for en kort Bemærkning. Jeg vil henstille til det høie Thing, om det ikke vilde være betænkeligt at udstemme denne Paragraph af Loven blot for de Vetes Vedkommende, som Amtsrådet ingen Indflydelse har paa, men som dog staae aabne for den almindelige Færdsel, da det dog er af Bigtighed for de Vefarende, hvorledes Leddene der ere bestaaende.