

H. Jensen, Jens Jensen, C. Peterfen, S. Pedersen, A. C. Hansen, Jens Jørgensen, Børtelsen, M. Pedersen, Winther, Berg, R. Pedersen, A. Christensen, Søren Jørgensen:

Til § 12.

2) Paragraphen udgaaer:

Af Udvalget:

Til § 14.

3) I 2det Stykke, 3die Linie, rettes „Bestemmelser“ til „Bestemmelse“

Til § 16.

4) (Redaction). I 9de Linie forandres „modsat“ til „andet“

Til § 24.

5) Foran sidste Punktum indskydes: „For selve Udførelsen af Forretningen tillægges der hver af Mændene en Betaling af 48 β . for hver halve Dag, beregnet til 6 Timer, eller Arbejde i kortere Tid.“

Til § 25.

6) I 5te Linie efter „Lov“ tilføies: „indtil videre“.

Samtlige Vædringsforslag med de tilsvarende Paragrapher og Spørgsmaalet om Lovforslagets endelige Vedtagelse fattes under Et under Forhandling.

Ordføreren (Rimestad): Det er kun faa og ikke betydelige Vædringsforslag, Udvalget har tilladt sig at stille til denne 3die Behandling. Det første af dem, som er anført under Nr. 1, er kun en Rettelse af et Udtryk med Hensyn til de skadelige Planter, der benyttes til Hegn, navnlig Berberisjer. Det vil nemlig erindres, at det med Hensyn til dem er sagt, at Berberisjer eller andre med Hensyn til Planterusten ubetinget skadelige Buske eller Træer skal det staae enhver Nabo frit for at forlange bortryddede eller ombyggede med anden ikke saaledes skadelig Beplantning. Men det ærede Medlem for Kjøbenhavns 4de Valgfreds (Senger), fra hvem denne Bestemmelse oprindelig skriver sig, har gjort mig opmærksom paa, deels at man ikke kan sige, at Berberisjer ere ubetinget skadelige, idet de

nemlig kun ere det under den Betingelse, at de have en bestemt Sygdom, deels at det ikke alene er med Hensyn til Planterusten, at Buske eller Træer kunne være skadelige, men at der ogsaa kunde være Tale om andre Sygdomme, og at det derfor vistnok var bedre at vælge det nu foreslaaede ampleere Udtryk. Forslaget under Nr. 3 er en reen Rettelse. Egeledes er Forslaget under Nr. 4 blot en Redaction. Forslaget under Nr. 5 gaaer ud paa at udfylde et Hul, som formeentlig er tilstede i Lovudkastet, som det er. Det er nemlig ikke tydeligt, hvorledes de Mænd, som omtales i Lovforslagets § 24, skulle betales for deres Forretninger. De Mænd, der omhandles der, ere ikke de almindelige Hegnsynsmænd, som Loven indfører, men derimod en særegen Art Synsmænd, som skulle bruges til at synne Stader, der gjøres paa Hegn eller Andet ved Kreaturer, og taxere de løsgaaende Bæddere, løsgaaende Gingste osv., som ere optagne, og Døslige. Det vilde formeentlig, naar man ikke havde en udtryffelig Bestemmelse derom, ikke være tydeligt, hvorledes deres Gebyrer skulde beregnes. Navnlige kunde man neppe anvende den Bestemmelse, der findes i Sportelreglementet om Gebyrerne til Mænd, der til hver enkelt Forretning udmeldes af Retten, thi den har ikke Hensyn til Mænd, der saaledes som her ere udnævnte til Stadiighed, og derhos passer det, at der ved Sportelreglementet er givet Mændene eet Gebyr for Forretningens Vedtagelse og eet for at møde ved Forretningens Beedigelse, ikke paa de her omtalte Mænd, der ikke skulle møde til Beedigelse, men engang for Alle have aflagt Gød. Det kan i denne Henseende være temmelig vilkaarligt, hvilket Beløb man vælger, vi have meent, at Betalingen passende kunde sættes til 48 β . for hver halve Dag, beregnet til 6 Timer, eller Arbejde i kortere Tid, altsaa noget mindre, end de egentlige Hegnsynsmænd faae, og ogsaa mindre, end der beregnes efter Sportelreglementet, hvor det er 54 β . for hver halve Dag og 14 β . for Beedigelsen. Det sidste Vædringsforslag, Udvalget har stillet, gaaer kun ud paa at indskyde „indtil videre“ i den sidste Paragraph. Det vil jo erindres, at Udvalget med Hensyn til Frederiksberg, Frederiksværk,