

til at indeholde Noget, som ikke var ganske sandt. Paragraphen vilde nemlig komme til at lyde saaledes: „Alt Hegn af nedennævnte Bessaffenhed skal ligesom hidtil agtes for lovligt“ osv. og derunder vilde ogsaa høre det Hegn, som det ærede Medlem foreslaaer; men dette Hegn har ikke hidtil været eller kunnet være anseet for lovligt. Udvalgets Forslag under Nr. 2 er kun et Supplement til Bestemmelsen i § 1. Naar man nemlig angiver, hvorledes Forholdene ere efter den bestaaende Lovgivning, saa vil det være rigtig at tage det med, at Volde mellem Grofterne skulle være 7 Dwarter høje, hvilket er Noget, der staaer i Hegnsforordningen. — Forslaget under Nr. 3 til § 2 sigter kun til at tydeliggjøre, at det er det saghyndige Stjøn, som indføres ved denne Lov, der har at bestemme, hvorvidt Hegn, som ere ringere end de, der findes opførte i § 1, desuagtet ere fyldestgjørende. Det er iøvrigt Noget, som vistnok uden dette Forslag vilde følge af Lovforslaget. — Det Forslag, der findes under Nr. 4 af et Medlem af Udvalget, har Hensyn til et ganske særegent Forhold. Det angaar nemlig de Lodder, som omhandles i Forordningen af 9de Juli 1817 § 6, Lodder, som paa Grund af deres uregelmæssige og uheldige Bessaffenhed, navnlig paa Grund af deres uforholdsmæssige Længde i Forhold til Bredden, vilde komme til at føle det altfor stærkt, om der skulde paa hvile dem den sædvanlige Hegnsbyrde. For saadanne Lodder foreskrives det i Forordningen af 1817, at de ikke skulle have den almindelige Forpligtelse til at hegne; men det tilføies, vel at mærke, at det gjælder kun om de Lodder, der allerede dengang vare til og vare af den Bessaffenhed, hvorimod de fremtidige Lodder af denne Bessaffenhed ikke vilde kunne paaheraabe sig denne Undtagelse uden i alt Fald, som der staaer, at i høist nødvendige Tilfælde. Det Medlem af Udvalget, som har stillet dette Forslag, har meent, at det ikke vilde være rigtig at bibeholde denne Undtagelse for den almindelige Hegnsforpligtelse; han har meent, at det burde paalægges ogsaa disse Lodder at hegne for sig efter de almindelige Regler, men at man burde imødefomme den Ulempe, som dette vilde være for en saadan

Lod af Hensyn til det uforholdsmæssige Jordtab, den vilde lide, derved, at man stillede det som en Betingelse for, at Naboen skulde kunne forlange Hegn af den Mand, som havde den uformeltige Lod, at der fra Nabovens Side afgaves den fornødne Grund dertil. Der ligger jo ganske vist ikke saa meget stor Vægt paa dette Forslag; men de øvrige Medlemmer af Udvalget have dog meent ikke at burde tiltræde det, navnlig af den Grund, at man da ikke vilde opnaae det, som er tilfaldet ved Udskiftets § 5, at nyt Hegn bestandig skal falde midt i Skjellinten. Der vil ske Afvigelse derfra, hvis Forslaget vedtages, og det anseer man ikke for heldigt. — Forslaget under Nr. 5, stillet af et Fleertal i Udvalget, har større Betydning og har Hensyn ikke alene til de Lodder, som allerede vare til for Forordningen af 1817, men har ogsaa for Fremtiden sin Virkning og Betydning, og det er en Regel, som er af ny Bessaffenhed. Det gaaer nemlig ud paa, at, hvor den ene Lod er af saa ringe Betydning, at der til Opførelsen af halvt Hegn omkring den vilde medgaae en Tiendedeel af dens Værdi i Handel og Wandel, skal Naboen ikke kunne forlange Hegn opført, medmindre han vil udrede de $\frac{3}{4}$ af Omkostningerne til Opførelsen af Hegnet paa den hele Strækning imod ham. Jeg skal ikke nærmere udtale mig om dette Forslag, forinden de ærede Forslagsstillere have udtalt sig; jeg skal blot bemærke, at det, som Enhver let kan se, er stillet af Hensyn til, at man frygter for, at disse Lodder af denne ringe Værdi skulde blive for stærkt medtagne, naar den almindelige Hegnsforpligtelse gjordes gjældende imod dem, navnlig Hedelodder af længere Udstrækning, der vare blevne Naboe til opdyrkede Lodder, som nu ansede Hegn. — Forslaget under Nr. 6 har alene Hensyn til at give Tanken et præcisere Udtryk. Det er nemlig ikke alene det, hvor den ulige Hegnsbyrde grunder sig paa Contract, men ogsaa, hvor den har en anden lignende Begrundelse, saasom grunder sig paa Udskiftning, at Reglen i § 3, andet Stykke, ikke kan følges. Dette er det, Udvalget har villet udtrykke ved sit Forslag under Nr. 6. Forslaget under Nr. 7 hænger sammen med Forslaget under Nr. 10. Udvalget har fundet det rigtig at give