

nantsministers oprindelige Forslag, der nu har været forhandlet 3 Gange i det andet Thing og 2 Gange i nærværende Thing, og dog siger den høitærede Finantsminister, at mit Forslag er for haardt ligeoverfor Bladudgiverne. Der næst skulde mit Forslag ville oprette en Slags Censur, men heller ikke dette er vigtigt; det er netop for at forhindre Censuren's Uværdighed mod Bladene, at jeg har stillet mit Forslag, idet Vedkommende jo forud ville søge at forny sig om, hvorvidt Optagelsen kan gaae eller ikke, for ikke at udsætte sig for en Censur, eller for denne Nadering i Bladene, der ellers kunde komme ved Forbud fra Politimesteren efter Finantsministerens Forslag. Jeg kan saaledes ikke see rettere, end at dersom Formaalet skulde være det at forhindre beskjendtgjort ombring i Landet fremmede Lotteri-planer, da er mit Forslag i den Retning, skjøndt meget mildere end den høitærede Finantsministers oprindelige; dog langt anderledes betryggende end det af Finantsministeren nu stillede Ændringsforslag, idet det sidstnævnte Forslag jo gaaer ud paa, at een Gang er ingen Gang; men i Retning af Forseelse har jeg aldrig vidst, at man kunde anvende den Regel. Jeg lægger imidlertid ikke nogen væsentlig Vægt paa dette Spørgsmaal, og troer man aldeles at kunne fråfalde den oprindelige Paa-stand efter Forslaget, at det skulde være vigtigt, at saadanne Beskjendtgjørelser fremkomme i den Mæsse Tidender, vi have her i Landet, og troer man dernæst, at det er hensigtsmæssigt, at vedkommende Politimester daglig skal eftersee de forskjellige Blade, af hvilke der kan være flere i hans Jurisdiction, skulde dette være den høitærede Finantsministers og flere ærede Medlemmers Mening, saa skal jeg udtale, at jeg ikke iengang anseer Afstemning over Forslaget. 3 Betræktning deraf læger jeg derfor mit Ændringsforslag tilbage.

Formanden: Det af det ærede Medlem for Veile Amts 2den Valgtreds til Finantsministerens Ændringsforslag stillede Ændringsforslag er saaledes taget tilbage. Jeg maa spørge om, Rogen optager det.

J. M. Hansen: Jeg optager det.

Berg: Hvad angaaer nogle Bemærkninger af det ærede Medlem for Aarhus Amts 2den Valgtreds (Mørk), da tror jeg, de berøe noget paa Misforstaelse. Jeg antager, at den eneste Maade, paa hvilken Administrationen kan imødekomme det ærede Medlems Ænske, er ved at indrette to halvårlige Lotterier, hvad Administrationen kan efter Forslaget, som det foreligger. Saa kan den Enkelte behøve Sedlen igjennem alle 12 Trækninger, men bliver man ved 2 Lotterier, trufne hveris hver anden Maaned, da er det umuligt, at det kan gjennemføres, hvad det ærede Medlem foreslaaer; thi selv om man første Gang Lotteriet indrettes, kunde imødekomme enkelte Spilleres Ænske i denne Retning ved uhyre Ulemper for Administrationen, hvad Enhver kan skjønne, saa kan det jo ikke see senere, undertagen at man til samme Tid, som man lader en faae 2 Sedler med samme Nummer, tager den ene fra en tidligere Spiller, som maaftøe sætter megen Pris paa at behøve den. Ligesom altsaa Lovforslaget indeholder Bestemmelser, som Administrationen kan benytte til at gaae den Vej, som det ærede Medlem har antydet, nemlig at oprette to halvårlige Lotterier, hvad jeg oprindelig havde tænkt at foreslaae og endnu anseer for det Heldigste, saaledes anseer jeg det for aldeles umuligt, naar man vil lade det blive ved to årlige Lotterier med Trækninger hver anden Maaned, at gaae den Vej, som det ærede Medlem vilde.

J. M. Hansen: Jeg optog det Ændringsforslag, som det ærede Medlem, der nu havde Ordet, havde stillet, for at faae Selvlighed til at sige et Par Ord om den mærkværdige Motivering, han gav deraf. Jeg skal nu blot henvisse til, at efter Finantsministerens Forslag bliver det jo ikke Tale om Ansvar for Udgiften, naar den saadanne Beskjendtgjørelse er underskrevet af den Vedkommende, og denne opholder sig her i Landet eller er undergivet Landets Straffemyndighed; thi saa er det ham, hjem Ansvar, paahviler. Ansvar vil efter dette Forslag kun komme til at paahvile Udgiften, naar Beskjendtgjørelsen optages under Mådens Underskifter, hvor altsaa Udgiften