

tale, forsaavidt den har fundet Sted, efter at den vedkommende Ansvarhavende har forelagt Beksjendtgjørelsen for vedkommende Politimyndighed, og denne ikke har udstedt nogen Erklæring om, at Dptagelsen maa ansees for ulovlig. Efterat Vedkommende har forelagt Beksjendtgjørelsen for Politimesteren, kan han derefter rolig lade Beksjendtgjørelsen optage, indtil der enten Dage, Uger eller Maaneder efter indtræder Forbud imod at forsatte Dptagelsen. Men baade før en saadan Forevisning har fundet Sted, og efterat Forbud er indtruffet, er Dptagelsen forsaavidt den ellers i og for sig er ulovlig, strafværdig. Jeg nærer det Haab, at den høitærede Finansminister vil kunne gaae ind paa dette Underændringsforslag.

**Finansministeren:** Det til § 2 stillede Ændringsforslag skal jeg forsaavidt ikke modsætte mig, men jeg maa ansee det for at være i sig selv overflødig, idet jeg ikke med den ærede Drdfører for Forslagsstillerne kan erkjende, at den Tvivl, han vilde have lagt ind i Forslagets § 2, virkelig er tilstede. Denne Paragraph kan forstaaeligvis ikke handle om Andet end om disse Lotteriets Stablering og om Tilladelse til at erholde dertil fornøden Bevilling, og det forekommer mig ogsaa, at der i selve de Ord: „alt andet Lottospil eller Colligeren for samme“ ligger den Tanke udtrykt, som det ærede Medlem igjennem sit Ændringsforslag vil tydeliggjøre; naar der staaer: „Alt andet Lottospil eller Colligeren for samme“, saa kan der ikke være Tvivl tilstede. Jeg maa altsaa ansee dette Ændringsforslag for overflødig, men jeg anseer det tillige for uskadeligt, hvorfor jeg ikke kan have Noget imod at tage det, forsaavidt Thinget maatte finde Anledning til at gaae ind derpaa. — Ved det af mig stillede Forslag til en anden Affattelse af det første Punktum af § 5 har jeg opfyldt det Løfte, som jeg ved Sagens forrige Behandling gav det ærede Medlem for Kjøbenhavns 5te Valgkreds (Bille), og har derved søgt at forlige de Interesser, som af det ærede Medlem dengang paataltes, med de Krav, som Lotteriets Interesser maae stille. Dette Forslag er ganske vist

ikke saa virksomt som det, der staaer i Lovforslaget; men jeg har paa den anden Side maattet erkjende, at den Interesse, som deri kan ligge for Lotteriet, ikke er af den Betskjendthed, at man derfor bør gaae udenfor Lovens almindelige Grundsætninger, og har saaledes troet at kunne lade mig tilfredsstille ved Forslaget, som det her er formuleret. Jeg erkjender naturligvis, at man igjennem dette ikke kan opnaae det Samme som ved Lovparagrafen, idet man ikke kan forhindre, at een Beksjendtgjørelse kommer frem, men paa den anden Side kan man heller ikke negte, at denne Beksjendtgjørelse i Reglen ikke har noget Stort paa sig; det er kun ved at gjentages Aar ud og Aar ind eller rettere Uge ud og Uge ind, at Beksjendtgjørelserne faae en saadan Betydning, at de komme til at virke stadeligt ligeoverfor Landets eget Lotteri. Jeg har derfor ikke troet, at Hensynet til denne ene Beksjendtgjørelse kunde være tilstrækkelig til, at jeg skulde modsætte mig den Forandring, som det ærede Medlem har antydet, og som jeg har formuleret i mit Ændringsforslag. — Det ærede Medlem for Kjøbenhavns 1ste Valgkreds (Rimestad) har dertil stillet forskjellige Underændringsforslag, som jeg skal erkjende for at være Forbedringer og et correctere Udtryk for Tanken, og som jeg derfor tillader mig at anbefale Thinget til Vedtagelse. — Jeg kunde ligeledes være tilfreds til at takke det ærede Medlem for Veile Amts 2den Valgkreds (Berg), fordi han har taget sig af Lotteriets Interesse trods mig; men jeg tror ikke bestemt, at han dog maaskee er gaaet noget videre, end der ret er nødvendigt og egentlig taalt fornødent. Det ærede Medlem vil heller ikke kunne forhindre, at en enkelt Beksjendtgjørelse bliver optagen, og, naar jeg ikke er bleven staaende ved den Tanke, som han har søgt at formulere ved sit Ændringsforslag, saa er det, fordi jeg maatte erkjende, at den Ændring, som derimod er gjort, vil føre til, at en Politimester i Tvivlstilfælde altid vil sige Nei, og saaledes det samme Resultat fremkomme som efter det oprindelige Lovforslag. Jeg kan derfor ikke skjønne rettere, end at det ærede Thing ikke bør vedtage det ærede Medlems Underændringsforslag, der efter min Mening, vilde komme