

Der var til denne Behandling fremkommet følgende Vædrings- og Underædringsforslag. Vædringsforslag:

Til § 2.

1) Af L. C. Larsen, Nimestad, Bille, Gad, Aaberg, Brix, A. Hage, S. Hage, Ree, C. B. Nyholm, Brun, Ernst, Rosenørn, N. Andersen og Jens Jensen:

Ordene „Alt andet Lottospil“ i 1ste Linie forædrer til: „Al anden Foranstaltning af Lottospil her i Riget“.

Til § 5.

2) Af Finansministeren:

Det første Punktum af § 5 affattes saaledes:

„Optagelse i indenlandfste Tidender af fremmede Lotteriplaner eller af Avertisfementter om de efter §§ 2—4 her i Landet iøvrigt forbudte Fvretagender og Falbydseer ansees med en Bøde af indtil 100 Rd. efter de i Lov af 3die Januar 1851, § 3 fastsatte Regler, dog at ingen Udgiiver kan tiltales eller straffes for Optagelsen af saadanne Bekjendtgjøreiser, førend det er ham betydet af vedkommende Politimyndighed, at den maa ansees for ulovlig.“

Underædringsforslag til ovenstaaende Forslag, under Nr. 2:

Af Nimestad:

1) 3. Linie 1 forædrer: „Optagelse“ til „Bekjendtgjøreise“, og i Linie 2 „eller af“ til „og“.

2) 3. Linie 5 efter „100 Rd.“ indskydes: „saaledes at Ansvaret bedømmes“.

3) 3. Linie 7 forædrer Ordene: „ingen Udgiiver“ til „den, der bærer Ansvaret for Tidenden, ikke“.

Af Berg:

4) 3. 7de Linie efter „Regler“ sættes Punktum. Resten affattes saaledes: „Den, der bærer Ansvaret for Tidenden, kan dog ikke tiltales eller straffes for at have optaget saadanne Bekjendtgjøreiser, forsaavidt Optagelsen

har fundet Sted, efter at han har forelagt Bekjendtgjøreiserne for vedkommende Politimyndighed, uden at denne har betydet ham, at Optagelsen maa ansees for ulovlig.“

(Hvis ovenstaaende Forslag vedtages, bliver Paragraphens sidste Punktum at betegne som et særligt Stykke).

Samtlige de stillede Forslag med de tilsvarende Paragrapher og Spørgsmaalet om Lovforslagets endelige Vedtagelse sættes under Forhandling under Cet.

Formanden: Jeg skal bemærke, at Afstemningsordenen vil være den, at der først stemmes over Vædringsforslaget under Nr. 1, derefter over Underædringsforslagene under Nr. 1—4 til Vædringsforslaget under Nr. 2 og dernæst over Vædringsforslaget under Nr. 2.

L. C. Larsen: Da det under Forhandlingerne ved Sagens 2den Behandling her viste sig, at der var Tvivl om, hvorledes Ordene i første Linie i § 2: „Alt andet Lottospil eller Colligeren for samme“ osv. skulde forståes, om de blot omfattede den, som indrettede et Lotteri, eller Straffen tillige skulde ramme den, der tog Lodder i et saadant Lotteri, er det forekommet mig og de Herrer, der med mig have stillet Vædringsforslaget til § 2, at det vilde være rigtigt at have denne Tvivl, idet vi ere gaaede ud fra, at det ikke kunde være Lovforslagets Tanke at ramme den, der tog Lodder enten i udenlandfste eller indenlandfste Lotterier. Hvad indenlandfste Lotterier angaaer, da ere jo de Lottospil, her tales om, straffbare, men jeg truer dog ikke, at det vil være rigtigt, at de, som tage Lodder i de Lotterier, man jevnlig træffer paa, skulle straffes. Dette vil give Anledning til mange ubehagelige Underføgelser, som det vistnok ikke vilde være rigtigt eller fornødent at foretage. Det er navnlig her i Kjøbenhavn overordentlig hyppigt, at der foranstalles ubetydelige Lotterier angaaende imaa Industrigjenstande i et eller andet velgjørende Diemed, men dog uden at der erhverves Tilladelse dertil, og en Mængde Mennesker ville derved kunne komme i alvorlige Ubegyeligheder, som det aldrig har