

er det, fordi jeg anseer det for langt fornuffigere ganske at affære denne Forpagningsmaade end at inddrage den under Bestemmelserne i Loven af 19de Februar 1861, idet det for mig staaer som givet, at naar der overhovedet skal spilles Hasard om Overdragelsen af Brugen af Fæstesteder — spilles Hasard i den Forstand, at Varigheden af Brugen er afhængig af Menneffers Levetid — vil det være det Fornuffigste at knytte Varigheden til Brugerens og hans Hustru's Levetid og ikke til fremmede Personers. For mig staaer altsaa ikke Vedtagelsen af en § 1, som den er foreslaaet af det ærede Medlem for Ribe Amts 2den Valgkreds og Udvalgets Fleertal, som nogen Indskrænkning i den nu bestaaende Contractsfrihed, i alt Fald ikke nogen Indskrænkning, som det er værd at tale om; thi den Eier og den Bruger, som foretrækker Hasardcontracten endogaa med den Indsnævring, som Loven af 19de Februar 1861 paalægger, fremfor en Overdragelse paa et bestemt Antal Aar, kunne jo, naar de ere enige derom, endnu indgaae et Fæsteforhold og derved opnaae det Samme som ved en Forpagning paa to Menneffers Levetid. (Carlsen: Ikke ganske!) Det ærede Medlem her ved Siden af siger: „ikke ganske“, men det vil dog idetmindste i alt Væsentligt blive ganske det Samme, der opnaaes. — Hvad dernæst angaaer den anden foreslaaede Bestemmelse, som jeg har troet at kunne tiltræde, nemlig den, at der ikke skal kunne forlanges Forudbetaling ved 50aarige Forpagninger, da staaer heller ikke dette for mig som nogen Indskrænkning i den Contractsfrihed, som man i 1792 har villet indrømme. Jeg vil ikke strides med det ærede Medlem for Sorø Amts 4de Valgkreds om, at det vilde kunne være en Indskrænkning i Contractsfriheden, saaledes som den factiff har bestaaet efter den Fortolkning, man har givet af Forordningen af 1792; men jeg for mit Bedkommende idetmindste har aldrig troet, at det har været Meningen med Bestemmelserne i Forordningen af 1792, at slige Forudbetalinger skulde kunne tilstedes. For mig staaer altsaa ogsaa denne Bestemmelse mere som en tidsvarende Fortolkning af Forordningen af

1792 end som en Indskrænkning i Contractsfriheden. Det Samme kan ganske vist ikke siges om den Bestemmelse, som findes i den af Udvalgets Fleertal foreslaaede § 2, andet Punktum; denne Bestemmelse vil paalægge en yderligere Indskrænkning, og det Gæste, som i mine Tanker vilde kunne forsvare dette, var, om det derved kunde lykkes at umuliggjøre de Proformacontracter, som man ganske vist er berettiget til at modsætte sig, og det var nødvendigt at gjøre det ad den Vej; men det har ikke staaet klart for mig, at en saadan Nødvendighed var tilstede. — Naar jeg for udtalte, at det ærede Medlem for Sorø Amts 4de Valgkreds selv i sit Forslag er kommet til at foreslaae i mine Tanker ret væsentlige Indskrænkninger i den bestaaende Contractsfrihed, sigtede jeg derved til det andet Stykke i den af ham foreslaaede § 2, og ganske vist ogsaa til Bestemmelserne i hans § 1 Lit. a og b om den tvungne Tilbagebetaling af en Deel af det Forudpræsterede, thi det er jo indlysende, at en saadan Dvang ikke hidtil har paahvilet dem; det er noget Nyt. Men i det andet Stykke af § 2 har det ærede Medlem foreslaaet, at den Sikkerhedsstillelse; den Betyggelse for Contractens rette Opfyldelse, som Eieren betinger sig, skal være begrændset. Jeg troer ikke, at man vil finde noget Tilsvarende i den nu bestaaende Lovgivning, det er en ny Indskrænkning med Hensyn til Contracten, og jeg vil sige, at det er en Indskrænkning, som forekommer mig ganske overflødig. — Det ærede Medlem for Ribe Amts 2den Valgkreds (Rosenhorn) udtalte en Tvivl om, hvorvidt der ikke ved Udtrykket „Ydelse“, der er brugt af Udvalgets Fleertal, ogsaa kunde forståes Sikkerhedsstillelse. Jeg for min Deel nærer ingenjohmhelst Tvivl i saa Henseende, Ydelse er Gæ, og Sikkerhedsstillelse er noget ganske Andet. Dette kun som en Bemærkning i Parenthes. — Naar det ærede Medlem for Sorø Amts 4de Valgkreds, som jeg har anført, har foreslaaet at begrænse Omfanget af Sikkerhedsstillelsen, maa jeg dog gjøre opmærksom paa, at man efter min Mening ikke kan opstille nogen Regel for, hvilket Beløb for Sikkerhedsstillelsen der vil være fornuffigt og nødvendigt i de almindelige Tilfælde; det kommer jo