

jeg bemærke, at det forekommer mig, at der ikke er stor Forskjel imellem hans og mine Endringsforslag. Han gaaer ud fra, at der ved den anden Deel af Styrmandsexamen skal kunne aflægges Prøve i Navigation alene, saaledes at dette er tilstræffeligt, men at der ogsaa skal kunne aflægges Prøve i andre Sag, hvorimod hans Forslag ikke give den Frihed som den § 11, der blev vedtagen ved anden Behandling; thi, naar den bliver staaende, kunne baade de Styrmandselever, der have taget første Deel, og de, som have taget anden Deel, lade sig examinere i andre Videnskaber. Der gives altsaa en større Frihed ved, at § 11 bliver staaende, end naar det bestemmes, at de Mænd, der kun have taget første Deel af Examen, tillige kunne faae en Charakter i enkelte andre Sag, der ligge udenfor den egentlige Navigation. Jeg troer altsaa, at der ved mine Forslag er givet Administrationen fuldstændig Frihed til at ordne dette Forhold, og at det vil være fuldkommen klart og tydeligt, at der vil blive den størst mulige Frihed, uden at der skeer nogen Skade, dersom man vil gaae ind paa at vedtage dem, saaledes som de ligge for. Jeg skal tillige udtale, at jeg virkelig troer, at mine Endringsforslag egentlig ville kunne siges at falde mellem de Endringsforslag, der ere stillede af de 2 Minoriteter i Udvalget. — Naar jeg desuden har stillet et lille Endringsforslag til § 5 om, at Ordene: „eller deeltage i Bestyrelsen af“ skulle udgaae, er dette alene skeet af Hensyn til, at det ikke forekommer mig ganske rigtigt ved en Lovbestemmelse at ville sjerne Navigationsdirecteuren fra at være en af Bestyrerne ved Kjøbenhavns Skole, hvilket vil blive Følgen og, saavidt jeg kan see, den eneste Følge af denne Bestemmelse. Paa den anden Side har Vedtagelsen af dette Forslag tillige den store Nytte, at der paa andre Steder kan være Spørgsmaal om at faae en Meddommer, som er Bestyrer af en Skole, men som ikke er første Lærer, og det kan maaskee ved visse Leiligheder være overordentlig hensigtsmæssigt at kunne benytte en saadan Mand til Meddommer.

**Tugen:** Det er aabenbart en Feiltagelse

af den høitærede Minister, at der skulde komme større Frihed tilveie for Eleverne, dersom § 11 bliver staaende i Lovudkastet; saaledes som det nu er vedtaget ved 2den Behandling, end ved det Forslag, vi have stillet under Nr. 3. Dette giver accurat den samme Frihed som den, der gives ved § 11, og de Ord, der ere brugte i § 11, ere accurat de samme som dem, vi have brugt i det Stykke, hvori der staaer: „Enhver, der har bestaaet den almindelige Styrmandsexamen, kan begjære sig prøvet, naar Styrmandsexamen afholdes, i eet eller flere af de nævnte Sag“. Dersom altsaa Forslaget under Nr. 3 bliver vedtaget, kan enhver Smand til hvilken som helst Tid begjære sig prøvet, naar der afholdes Styrmandsexamen, accurat paa samme Maade som efter det, der er vedtaget ved 2den Behandling. Det er altsaa aabenbart en Misforstaaelse af den høitærede Minister.

**Marineministeren:** Ja, det ærede Medlem har fuldkommen Ret, idet det Stykke, han nævnte, er kommet ind. Jeg har taget Hensyn til Paragraphens Hovedsætning, som siger, at Styrmandsexamens 2den Afdeling bestaaer af disse Sag, hvorved Opmærksomheden nærmest bliver henvendt paa, at det er ved 2den Afdeling, at disse Sag skulle læres og foredrages, men, naar det nu bliver fremhævet, at det ogsaa kan skee ved 1ste Afdeling, seer jeg virkelig ikke, hvori Forskjellen mellem Forslagene ligger, thi vi komme accurat til det Samme, enten vi tage det ene eller det andet.

**Ordføreren:** Det ærede Medlem for Kjøbenhavns 9de Valgkreds (Tugen) vilde vise, at det var en Tilbagegang, vi gjorde ved denne Lov. Dette er efter min Opfattelse en mærkelig Udtalelse af det ærede Medlem. Hensigtsmæssigheden af de Forbedringer, der ere foretagne ved Forordningerne i Navigationen, har været saa almindelig anerkjendt og i saa høi Grad ønsket, at man endogsaa i Landstinget har sagt: Det er for Meget at sætte en Frist af 12 Maaneder, forinden vi komme til disse Forbedringer, vi maae sætte en Frist af 6 Maaneder. Derhos er der mange an-