

— Om Vædringsforslaget under Nr. 3 a, kan jeg ikke alene udtale det Samme, at jeg ikke har Noget imod det, men jeg maa endogsaa anbefale det, vel at mærke med den Tilføjning, som Finantsministeren har foreslaaet under Nr. 3 b. Da den ærede Ordfører for Forslaget under Nr. 3 a. saa udførligt har begrundet Nødvendigheden eller Duffeligheden af, at dette Forslag bliver vedtaget, skal jeg ikke søge yderligere at overbevise Thinget om Rigtigheden af dets Vedtagelse. Jeg troer imidlertid, at den ærede Ordfører for Forslagsstillerne har feilet Noget, idet han imødegik Finantsministerens Forslag. Dersom jeg forstod ham ret, udtalte han, at det jo vilde staae til Finantsministeren eller Regjeringen ligefuldt, hvad enten der stod 15 eller 20 pCt., at forlange 20 eller endog flere pCt. stillet som Forstærkningsfond. Det forekommer mig imidlertid, at, for at det ærede Medlem skulde have fuldstændig Ret deri, maatte der i det omhandlede Forslag istedetfor „15 pCt.“ staae „mindst 15 pCt.“; i ethvert Tilfælde er det ærede Medlems Dpfattelse af Betydningen af det Udtryk, der er valgt, forffjellig fra de ærede Medlemmers, der have stillet Vædringsforslaget under Nr. 2, thi disse ærede Medlemmer have netop stillet det for at Ddet „indtil“ skulde gaae ud, og de maae altsaa antage, at det har sin Betydning, om „indtil“ staaer der eller ikke. Det forekommer mig altsaa ogsaa, at det maa have sin Betydning, om der i Forslaget under Nr. 3 a staaer „mindst 15 pCt.“ eller der staaer ligefrem „15 pCt.“ Men selv om Redactionen af det ærede Medlems Forslag skulde tilstede Finantsministeren at forlange 20 eller flere pCt., Noget som i og for sig er temmelig ligegyldigt, vil det ærede Medlem dog vistnok indrømme mig, at det er en meget forffjellig Stilling, man anviser Regjeringen, efterføm den skal forlange Mere, end Loven fordrer, eller den i Genhold til Lovven kan sige, dette er vort Bud. Jeg troer ogsaa, at det har sin store Fordeel for dem, der ville benytte denne Bestemmelse, at de vide iforveien, hvilket Bud de kunne vente at faae antaget. Jeg skal ikke komme ind paa Spørgsmaalet om, hvor rentabel et Jernbaneanlæg

paa Lolland-Falster vil være, eller om, i hvilket Forhold et saadant Anlægs Rentabilitet staaer til Rentabiliteten af et Jernbaneanlæg gennem det nordvestlige Sjælland; men saameget foreligger dog allerede, at det gamle sjællandske Jernbaneselskab anseer Holbæk-Kalundborg Banen for langt mere rentabel end Lolland-Falster Banen, idet det er villigt til at overtage omtrent 10 Mile Jernbane gennem det nordvestlige Sjælland imod at slippe for at anlægge og drive 3 Mile Jernbane paa Falster. Dette er en Udtalelse af det sjællandske Jernbaneselskab, hvis Betydning jeg troer, at man ikke kan overse. Det er iøvrigt ikke mig, men min høitærede Collega, der har stillet Underædringsforslaget, saa at det mindre tilkommer mig, end ham at forsvare selve Beløbet af den nødvendige Forstærkningsfond. Hvad Forslaget under Nr. 4 angaaer, da skal jeg kun udtale, at det forekommer mig at være nødvendigt, at det bliver vedtaget, saafremt Vædringsforslaget under Nr. 3 a vinder Thingets Bifald.

**Finantsministeren:** Jeg vil kun sige, at Grunden, hvorfor jeg har stillet mit Underædringsforslag under Nr. 3 b., naturligvis er den, at jeg efter Conference med Underædringsministeren, under hvem de Forhold, der betinge en Jernbanes Rentabilitet, nærmest høre, ikke har anseet Statskassen for sikret ved de 15 pCt., som vare forlangte tilveiebragte, og at jeg derfor ikke dristede mig til at give mit Samtykke til Vædringsforslaget under Nr. 3 a., medmindre Beløbet af Forstærkningsfonden blev sat op fra 15 til 20 pCt., hvilket jeg saaledes skal tillade mig at anbefale.

**Frederiksen:** Jeg vil kun bemærke, at det vilde være haardt, hvis disse to store Forretagender skulde strande paa en Sum af omtrent 100,000 Rd.

Da Ingen yderligere begjærede Ddet, fikred man til Afstemning, hvorved:

1) Underædringsforslag under Nr. 1 b. af Krabbe til Forslaget under Nr. 1 a.: