

Dplysninger fra vedkommende Amtmænd om, hvad deres Contoirholdsudgifter havde været, og det vil deraf sees, at de efter Opgivende af Amtmanden over Præſto Amt for dette Amtmandsembedes Vedkommende have været 1479 Rd., men, da Amtmanden over Sorø Amt har havt Udgifter til Contoirhold til et Beløb af 1450 Rd., og der saaledes kun har været den ringe Forffjel af 29 Rd., har man ikke meent, at en Forhøjeelse af 100 Rd. for Amtmanden over Præſto Amt kunde siges at være begrundet ligesoverfor den anden. Hvor frit selve Regjeringen i det Hele har stillet sig til vedkommende Embedsmænds egne Opgjørelser, vil allerbedst sees, naar vi tage et andet Exempel. Medens nemlig Amtmanden over Hjørring Amt har opgivet, at han bruger 1980 Rd. til Contoirhold, foreslaaer Regjeringen dog kun et Contoirholdsvederlag for ham af 1200 Rd., men naar Regjeringen har foreslaaet — hvad Udvalget troer er rigtigt og passende — en Erstatning, der er 780 Rd. mindre end denne Embedsmænds Opgivende, have vi ikke troet, at Præſto Amtmands Opgivende af 1479 Rd. kunde ved Siden af, hvad der er opgivet fra de andre Amtmænd, begrunde at lade ham faae 1300 Rd., medens Størstedelen af de andre Amtmænd faae 1200 Rd. Dengang forelaa der dog kun for dette Embedes Vedkommende et Opgivende i en rund Sum af, hvad Embedsmanden havde brugt, medens det for de fleste af de øvrige Amtmænd nærmere var specificeret, hvor stor en Deel af dette Contoirhold der medgif til Bøninger og Station for Personalet, ekstrordinært Skriveri osv., men da Sagen sidst kom til Landsthinget, indløb der til dette nærmere Dplysninger desangaaende fra vedkommende Amtmand, og disse Dplysninger have overbeviist Folkethingets Udvalg om, at det har seet Sagen fuldkommen rigtigt. Forsaa vidt disse Dplysninger ikke vare komne tilstede, tør jeg paa Udvalgets Begne udtale, at det ikke vilde have foreslaaet disse 1300 Rd. igjen nedsatte, efterat baade Regjeringen og Landsthinget havde meent, at 1300 Rd. var en passende Sum, men netop disse Dplysninger have overbeviist os om, at Udvalget i

Folkethinget har seet rettere paa denne Sag end Regjeringen og Landsthinget. Jeg skal nemlig oplyse, at der blandt disse Poster, der ialt udgjøre 1479 Rd., er en enkelt, som beløber sig til over 100 Rd. i Gjennemsnit, men som paa ingen Maade kan komme Statskassen tillast, hvorfor altsaa de opgivne 1479 Rd. maatte reduceres til 1379 Rd., altsaa til Noget under, hvad Andre have brugt, hvem der er tilstaaet 1200 Rd. Denne Post angaaer et Postbud, idet der nemlig ugentlig gaaer 4 Gange gaaende og 2 Gange kjørende Post fra Amtmanden til Rønne, en Vej af 1½ Mil, hvilket koster gjennemsnitlig 100 Rd. aarlig. Da Amtmændene imidlertid skulle boe i den By, hvorefter Amtet har sit Navn, skulde altsaa Præſto Amtmand boe i Præſto, men naar han boer der, vil han ikke have en Skillings Udgift til Postbud, idet der som bekendt daglig kommer Post dertil. Amtmanden boer paa Landet efter hans eget Duffe og med Tilladelse af Regjeringen; men naar det er Tilfældet, naar han af andre Hensyn foretrækker at boe paa Landet, er det billigt, at han afholder Postudgiften af sin egenomme. Udvalget kan derfor ikke finde det rigtigt eller berettiget at opføre denne Post som en Udgift for Statskassen, men troer, at det er en privat Udgift for vedkommende Embedsmand, og det vil altsaa sees, at der her foreligger tilstrækkelig Grund til at blive staaende ved 1200 Rd. for vedkommende Amtmand, istedetfor at opføre ham med 1300 Rd. Af disse Grunde foreslaaer Udvalget, at Thinget vender tilbage til, hvad det tidligere har vedtaget.

Sylvester Jørgensen: Jeg er ikke fuldstændig enig med de 6 ærede Medlemmer, som have stillet Forslaget. Jeg maa først gjøre en Berigtigelse til, hvad den ærede Ordfører for Forslagsstillerne udtalte, idet man fik det Indtryk deraf, at denne Sag i denne Session havde været behandlet her af et Udvalg. Det har den ikke, der har ikke været nedsat noget Udvalg her. Forsaa vidt det ærede Medlem nævnte de 100 Rd. til et Postbud til Rønne og fremkom med den Paastand, at dette var en Udgift, som Amtmanden selv