

mener, at hverken Regjeringen eller Lovgivningsmagten i dens Heelhed vilde kunne acceptere Mindretallets Forslag og føre det igjennem som Lov, saa skulde det ikke undre mig, om det samme ærede Medlem paa lignende Maade vilde sige, at jeg havde talt for Mindretallets Forslag, iagtet dog hvert Ord, jeg idag har sagt, er imod det. Det vilde kun være i samme Stil at anvende nogle udrevne Ord paa en ikke ganske honnet Maade. Hermed skal jeg slutte; jeg har idag kun villet holde mig til Mindretallets Forslag; jeg nærer i høi Grad Tvivl om, at Fleertallets Forslag vil være fuldt tjenligt for Theatret, men jeg nærer ingenjombhelst Tvivl om, at Mindretallets Forslag indeholder Nationaltheatrets fuldstændige Opgivelse, og at det derhos medfører en betydelig større Udgift for Statskassen, end naar Fleertallets Forslag bliver vedtaget; derfor er min Stemmegivning imod Mindretallet.

Formanden: Det ærede Medlem for Aarhus Amts 1ste Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

Winther: I Anledning af, at det ærede Medlem for Aarhus Amts 2den Valgkreds (Mort) har omtalt et lille Blad, som jeg har tilladt mig at tilstille ham og adskillige andre af Thingets Medlemmer, men som jeg ikke har ladet omdele i Thinget, vil jeg bemærke, at jeg kun har meddeelt det til dem, jeg ønskede at give en privat Meddelelse om, hvorledes jeg havde tænkt mig, at man kunde rette Mindretallets Forslag, hvis det gik over til 3die Behandling. Jeg beklager ikke, at det ærede Medlem har omtalt det, fordi jeg ikke har havt Leilighed til at sige ham eller de øvrige Medlemmer, hvorledes eller med hvilken Tanke jeg har tilstillet dem det, men jeg vil kun bede om, at dette Forslag, der efter min Mening ingenlunde endnu egner sig til at blive Gjenstand for Discussion, ikke maa blive fremdraget her i Thinget, idetmindste ikke i dets enkelte Punkter.

Formanden: Jeg skal hertil bemærke, at da jeg før Mødet selv har modtaget et

Exemplar af det trykte Blad og vidste, at andre Medlemmer ogsaa have modtaget det fra det ærede Medlem, samt da det ærede Medlem, naar jeg ikke har misforstaaet ham, har omtalt for mig, at han har ladet dette Blad trykke og tilstille forskjellige Medlemmer for at give Oplysning om, hvilke Endringsforslag han mulig agtede at stille til 3die Behandling, har jeg ikke troet, at der kunde antages at være nogen Indiscretion i den Maade, hvorpaa den ærede Taler, til hvem det ærede Medlem nu sigtede, omtalte Forslaget, og jeg paataalte derfor ikke, at der blev paaberaabt private Uttringer eller private Meddelelser.

Winther: Turde jeg gjøre den ganske korte Bemærkning, at ogsaa jeg bestemt udtalte, at jeg ikke ansaae det for en Indiscretion.

Søgsbro: Naar jeg allerede nu atter tager Ordet, er det væsentlig foranlediget ved forskjellige Misforstaaelser og vrang Opfattelser saavel af Betænkningen i Særdeleshed som tillige af selve Forslaget, som jeg troer, det vil være rigtigst at belyse fra Mindretallets Side, inden Forhandlingen skrider videre. Saaledes har det ærede Medlem for Kolding (Berg) imødegaaet den første Deel af vor Betænkning, og navnlig erklærede han, at hvad der i den stod om, at Theatrets fremtidige Forhold efter Regjeringens Forslag vilde blive en Lovgivnings-sag istedetfor, at det tidligere havde været en Bevillings-sag, meget væsentlig maatte modificeres. Jeg hørte nøie efter, hvad han anførte, men jeg tilstaaer, at jeg ikke kunde finde, hvorfra denne Modification skulde komme. Han negtede ikke, at der efter Regjeringsforslaget vilde blive en Lov for dette Forhold, og naar han erklærede, at den af sig selv skulde falde bort, saasnart den Forudsætning, hvorunder han gik til at vedtage den, ikke holdt Stik, da troer jeg, at dette er Noget, som ingenlunde er set her tillands. Loven indeholder ikke nogen Bestemmelse om, at den skal ophøre, saasnart der kommer Underfund, og naar det ikke staaer i Loven, falder den naturligviis heller ikke bort, om dette Tilfælde indtræffer. Altsaa, vi give en Lov