

Fraværende med Orlov.

Anderfen, J.; Sensen, Jacob.

Fraværende.

Pedersen, K.; Rugaard (yg); Thomsen (yg); Winther; Brir; Dinesen (yg); Jonnesbech; Frederiksen; Klein; Larsen, Chr. (yg); Larsen, L. C.

**Formanden:** Der vil nu blive meddeelt Landsstingets Formand Underretning om Afstemningen her i Thinget.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af „Forflag til Lov om Nyborg Fæstnings Medlæggelse“.

(Første Behandling findes i Tidenden, Sp. 2773 ff.)

Der var til denne Behandling fremkommet følgende Ændringsforslag:

Af Falletsen:

Til § 3.

1) I 2den, 3die og 4de Linie forandres: „Som Folge heraf. . . Kjøbenhavn § 5, eller“ til: „Den vil som Folge heraf være at flydsætte enten som Kjøbstadgrund i Overeensstemmelse med § 5 af Lov af 11te Februar 1863 om den communale Beskatning i Kjøbstæderne udenfor Kjøbenhavn, eller“.

Til § 4.

2) I 3die Linie efter „Bro“ indskydes „over Vandløbet“.

3) Andet Stykke udgaaer, og der tilføjes det første Stykke: „fra hvilken Tid de nævnte Dele af Gaden samt Broen vedligeholdes som Landeveisgade, dog saaledes at deres Reenholdelse og Belysning alene paahvile Nyborg Kjøbstad.“

Til § 5.

4) I andet Stykke, 1ste Linie, forandres: „en saadan Overenskomst“ til: „en Overenskomst i saa Henseende“.

5) I andet Stykke, 2den Linie, foran-

dræs: „denne Grund“ til „Fæstningsgrunden“.

6) Tredie Stykke udgaaer, og istedetfor føies til 2det Stykke: „Dg kan da tillige Krigsbestyrelsen indtil 1ste April 1872 uden Bederlag afgive af det nævnte Terrain den til offentlige Veies Udvidelse, Anlæg eller Forlæggelse fornødne Grund.“

Samtlige Lovforslagets Paragrafer med de dertil stillede Ændringsforslag, dets Titel, samt Spørgsmaalet om Sagens Dvergang til 3die Behandling sattes under Forhandling under Tet.

**Falletsen:** Som jeg antydede ved første Behandling af denne Sag, at det var min Hensigt, har jeg tilladt mig at stille nogle Ændringsforslag til det foreliggende Lovforslag. Jeg skal, da det forekommer mig, at det i og for sig er tydeligt nok, hvorfor disse Ændringsforslag ere stillede, kun gjøre opmærksom paa eet af dem, nemlig Ændringsforslaget til det andet Stykke af § 4. Dette Stykke er et Exempel paa, hvor let man, idet man sætter en Ændring ind i en Lov og et Dieblif glemmer Formen, kan komme til at sige en heel Deel, som man ikke ønsker at sige. Der staaer i Lovforslaget: „I den Stand, hvori Gaden og Broen da afleveres“, men det er ikke Gaden, der skal afleveres, det er kun enkelte Dele af den, og det er slet ikke Broen, der skal afleveres, thi den hører ikke under Krigsministeriet, og dette kan altsaa ikke afleveres den, og endelig behøver hverken Gaden eller Broen at afleveres, saa denne Sætning er meget uheldig. Der staaer dernæst, „skal den for Fremtiden vedligeholdes“, men man veed ikke, hvad det er for en „den“, om det er Gaden eller Broen. Endvidere hedder det, at den skal vedligeholdes som Landeveisgade, men det er vanskeligt paa eengang at vedligeholde den „i den Stand, den afleveres“ og tillige at vedligeholde den som Landeveisgade. Her er altsaa en Modsigelse. Jeg har søgt at erstatte det omtalte Stykke ved den simple Ændring til det første Stykke at føie en Sætning, der lyder saaledes: „fra hvilken Tid de nævnte Dele af Gaden samt Broen vedligeholdes som