

**Formanden:** Folkethingsmanden for Holbæk Amts 4de Valgkreds har Ordet for en personlig Bemærkning.

**Krabbe:** Jeg skylder mig selv at give Svar paa den personlige Bemærkning, som det ærede Medlem for Kjøbenhavns 5te Valgkreds (Wille) henvendte til mig. Naar jeg har modsat mig tidligere Kirkebygningsarbejder, da er det skeet af to Hensyn, dels i Interesse af de Kirker, hvorom der var Tale, og dels for at udføre den Lov, der var givet, efter dens Mand. Jeg saae nemlig, at der under et af de vigtigste, største og kostbareste af de Arbejder, vi havde for, blev under Navn af en Restauration udført Noget, der var fuldstændig det Modsatte deraf, nemlig Tilintetgjørelse af den ældre Bygning og Opførelse af en ny. Dette er en Paastand, som jeg har anført første Gang, jeg havde Leilighed til at omtale dette Foretagende, en Paastand, hvis Sandhed efterhaanden flere og flere have maattet erkjende, og hvis Rigtighed jeg troer ikke nu kan benegtes af Noget, der har taget dette Arbejde i Diesyn eller sat sig ind i dette Foretagende; men nu er det desto værre for seent til, at der kan blive taget Hensyn dertil. Af disse Grunde, nemlig for Kirkerens Bevarelses Skyld og for at handle i Dvereenstemmelse med Manden af den givne Lov af 19de Januar 1863, har jeg gjort Modstand mod flere Kirkebygningsarbejder; men netop af de samme Grunde er det aldeles nødvendigt for mig her, hvor der foretages et virkelig Restaurationsarbejde, og hvor det foretages i strengt Medfør af den givne Lov, at støtte det. Hertil kommer endnu det nye Hensyn, at det er Menighedens eneste Kirke, hvilket ikke var Tilfældet med den foregående. Hvad Sorø Kirke angaaer, da gav det første Forslag, som kom frem derom, mig grundet Anledning til at frygte, at noget Eignende som det, der var gjort ved Viborg Domkirke, skulde blive foretaget her, og jeg havde en altfor stærk og gammel Kjærlighed til Sorø Kirke til, at jeg ikke skulde være paa min Post og advare Medlemmerne her i Thinget mod at række deres Hænder til, at noget Eignende her skulde skee, nemlig en partiel

Medbrydelse, der mere og mere griber om sig, for senere at opføre Noget efter en antiqvaristisk Phantasi, kan man sige, saaledes som det skeet i Viborg, istedetfor at bevare det der staaer, og forskjønne det i den Mand, som Bygningen tilstiger, men bevare det for Nutid og Fremtid. Det er disse Hensyn, som have gjort det nødvendigt for mig tidligere at stemme saaledes, som jeg har gjort, og det er disse Hensyn, der gjøre det nødvendigt for mig at stemme her saaledes, som jeg vil gjøre, og som jeg har anbefalet Thinget at stemme.

**Berg:** Jeg skal tillade mig med et Par Ord at begrunde, hvorfor jeg ikke kan tiltræde det Forslag, der er stillet under Nr. 17. Det vilde være mig overordentlig hjært, om det var muligt for Statskassen at imødekomme Forlangender af lignende Art, idet det aabenbart er saa, at derved fremmes Interesser af en dyrebær Art, og at det er saa, at der er mange Kirker i mindre, fattige Byer, som vanskelig kunne blive restaurerede uden en passende Hjælp udefra; men saalænge det staaer saaledes i det Uvisse, hvilke Midler forskjellige Kirker, der siges at eie sig selv, have, og saalænge det staaer sig saaledes med Bestyrelsen af disse Midler, saa har jeg troet, at det vilde være farligt at begynde paa at give Bidrag fra Statskassens Side til et saadant Diemed, idet man da ikke vilde kunne oversee Følgerne af en saadan Fremgangsmaade. Førend man altsaa skulde gaae til noget Eignende som det, der her foreslaaes, vilde jeg ønske, at man kunde opnaae at faae de af mig nylig nævnte Kirkemidler indførte paa Finantsloven, og at disse Midler, der ved Beslutninger af Enevoldskonger ere henlagte paa Steder, hvor de ikke saa lige

#### Rettelse.

Sp. 3332, Lin. 7—4 f. n.: „At Loven af 23de Januar 1862 § 8 ikke er hævet ved Loven af 1866, saaledes som det ærede Medlem her ligeoverfor (N. Hansen) bemærkede“. I.: „At Loven af 23de Januar 1862 § 8, saaledes som det ærede Medlem her ligeoverfor (N. Hansen) bemærkede, ikke er hævet ved Loven af 1866“.