

lov. Det Forhold, der har været betegnende for Ministeriets hele Politik kunde ikke uden en Samvirken med Ministeriet, hvor det navnlig i materielle Sager arbejdede nyttigt for Fædrelandet.

**Formanden:** Folkethingsmanden for Frederiksberg Amts 3die Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

**P. Pedersen:** Det har virkelig forundret mig noget nu at høre baade det ærede Medlem fra Holbæk Amts 1ste Valgkreds (N. Hansen) og ligeledes den høitærede Indenrigsminister atter at vende tilbage til den tidligere omtalte § 8 i Loven om Stamstutteriet af 1862, og det har forundret mig saa meget mere at høre den høitærede Indenrigsminister gjøre dette, som det fuldstændig strider mod det, som den høitærede Minister udtalte i Motiverne til Loven, da han foreslagde den. Da der nu ikke er vedtaget anden Forandring i den sidste Lov end den, at Loven er kommen til at gjælde kun for 2 Aar istedetfor 10 Aar, saa seer jeg virkelig ikke, hvorledes det skulde være muligt, at den omtalte § 8 skulde kunne tillægges en saadan Betydning, men jeg antager, at den høitærede Minister saavel som det ærede Medlem fra Holbæk Amts 1ste Valgkreds have overseet, at Loven om Stamstutteriet, som sidst blev vedtagen her i Thinget, ikke er en ny Lov, men at den kun indeholder en Forandring i den tidligere bestaaende Lov, og netop paa Grund deraf antager jeg, at Misforstaaelsen er fremkommen; thi, naar det udtrykkelig staar i Loven, at den kun gjælder for 2 Aar, saa kan jeg virkelig ikke indsee, hvilken Betydning det har, at § 8 siger, at Stamstutteriet indtil videre skal vedblive at være paa Frederiksberg. Det forekommer mig, at Loven i sin Heelhed maa være hævet ved den Bestemmelse, at den kun gjælder til den 1ste April 1869. Det ærede Medlem fra Holbæk Amts 1ste Valgkreds udtalte i et tidligere Foredrag, at han sandt, at jeg var aldeles uberettiget til at udtale nogen Mening om, hvilken Grund der har bevæget flere Medlem-

mer til at stemme i denne Sag saaledes, som de have gjort. Jeg vil i den Anledning tillade mig at oplyse det ærede Medlem om, at jeg kun har udtalt det, at det efter de Motiveringer, som flere Medlemmer have afgivet ved Finantslovens 2den Behandling med Hensyn til deres Afstemning, synes os, som det kun kan forstaaes paa den Maade, at der var flere Medlemmer, som stemte for at opretholde Stamstutteriet af Hensyn til den høitærede Indenrigsminister, og jeg skulde tage meget fejl, om ikke et enkelt Medlem endog dengang satte Stamstutteriet i Forbindelse med den jydskke Sernbane. Nu er der jo ikke fremkommet flere nye Grunde, og jeg skal ikke trætte det ærede Thing med at anføre de gamle. De eneste nye Grunde, der ere anførte, ere fremkomne fra det ærede Medlem for Veile Amts 2den Valgkreds (Berg). Han sagde, at vi nu havde en sagkyndig Bestyrelse. Ja, ganske vist, det har jeg aldrig benegtet, men have vi ikke altid haft det, og har det ikke altid viist sig, at de Sagkyndige have været dem, der have været meest uenige? Det ærede Medlem anførte endnu en Grund, der ogsaa var temmelig ny, nemlig, at det maaffee kunde være godt, at vi havde et ømt Sted paa Finantsloven, saa at vi muligens i Fremtiden ved en saadan Afstemning kunde udøve et Tryk paa en Minister, som ikke var vel seet hos os, men dette vilde jeg finde mindre heldigt. Eigensaa lidt som jeg kan finde det rigtigt at stemme for at opretholde Stamstutteriet alene for at bevare en Minister, ligesaa lidt vilde jeg finde det rigtigt at stemme for at nedlægge Stamstutteriet alene for at blive fri for en Minister.

**A. Sage:** Jeg var ikke saa heldig ganske noie at høre, hvad den høitærede Minister anførte, men jeg troer, det vil være tilstrækkeligt, naar jeg betroer den høitærede Minister, at det ikke er mig, der har paabegyndt dette Ændringsforslag. Flere ærede Medlemmer have henvendt sig til mig og foreslaaet, at vi skulde forene os om at stille dette Forslag, og jeg har naturligtviis sluttet mig til dem, saaledes at vi nu ere komne til at ud-