

Hendes Kongelige Høihed Prindsesse Lovisa Josephina Eugenia."

(1ste Behandling findes i Tidenden Sp. 3081 ff.)

Til denne Behandling var der fremkommet følgende Ændringsforslag:

Af Barfod, Balthazar Christensen, Dam, Krabbe, P. C. Olsen, Schjørring og Termansen:

§ 2, Linie 3, rettes „Eivgeding" til „Enfæhøning (Eivgeding);"

Subsidiært:

Det nævnte Udtryk rettes til „Eivgeding (Enfæhøning)."

Vedtages et af ovenstaaende Forslag, rettes Titlen derefter.

**Formanden:** Det vil sees, at der er stillet et principalt og et subsidiært Ændringsforslag til Lovudkastets § 2, og hvis noget af disse Forslag vedtages, vil der følge en tilsvarende Forandring i Lovudkastets Titel. Jeg sætter begge Lovudkastets Paragrafer tilligemed dets Titel samt begge de stillede Ændringsforslag og Spørgsmaalet om Lovudkastets Overgang til 3die Behandling under Forhandling under Et.

**Winther:** For jeg gjør nogen Bemærkning om selve Lovforslaget, vil jeg tillade mig at henstille til den ærede Formand, om han ikke vil gjøre en Bemærkning i Anledning af, hvad jeg nu har at sige. Ved Slutningen af 1ste Behandling af denne Sag bemærkede den ærede Formand, at jeg skulde have brugt Ordet „Eigegyldighed." Jeg udtalte strax, at dette var en Misforstaaelse, men den ærede Formand var afflaaren fra at indlade sig paa en nærmere Drøftelse deraf, da der var indgivet Begjæring om Afslutning. Af Tidenden, der nu foreligger, viser det sig imidlertid, at jeg ikke har brugt dette Ord, og naar den ærede Formand altsaa havde hørt, hvad jeg havde sagt, vilde han vistnok ikke have fundet sig besejret til at fremkomme med den nævnte

Bemærkning. Det var denne, jeg gjerne ønskede maatte blive tagen tilbage, da den ikke var begrundet i det, jeg havde sagt.

**Formanden:** Jeg skal dertil bemærke, at jeg, da jeg fremsførte den omtalte Ytring, hvortil det ærede Medlem figter, troede at have hørt, at det ærede Medlem havde brugt det Udtryk, jeg paatalte; men jeg seer af Tidenden og har ogsaa hørt det stadfæste af Stenographerne, at det ærede Medlem ikke har brugt dette Udtryk, saa at jeg maa have hørt feil ved denne Leilighed, og altsaa bortfalder den Bemærkning, jeg da gjorde.

**Winther:** Med Hensyn til Sagen selv vil jeg kun gjøre den korte Bemærkning, at jeg havde tænkt paa at stille et Par Ændringsforslag; men, da Thinget ved 1ste Behandling viste, at det aldeles ikke ønskede nogen Dplysning om Sagen i det Hele taget, ja ikke engang at Contracten skulde fremlægges til Efterretning, saa fandt jeg det ikke Uleiligheden værd at stille disse Forslag, som uden efter min Mening ikke kunde stilles, uden at man havde faaet nærmere Dplysninger. Da jeg ikke har kunnet erholde disse, har jeg altsaa været afflaaren fra at kunne begrunde de Ændringsforslag, jeg havde betænkt at stille, og derfor troer jeg tilfulde at have opfyldt min Pligt ved at have gjort de Bemærkninger, jeg fremsførte under Sagens forrige Behandling.

**Barfod:** Ved 1ste Behandling af det foreliggende Lovforslag udtalte jeg omtrent, hvad jeg kunde have at sige med Hensyn til det Ændringsforslag, jeg i Forening med 6 andre ærede Rigsdagsmænd har tilladt mig at stille, og jeg skal derfor ikke i dette Dieblif upholde det høie Thing længere, men afvente, om Noget maatte have Noget imod dette Forslag at indvende, da jeg i saa Fald skal tillade mig efter Gode at forsvare det.

**Conseilspræsidenten:** Jeg kan, ligesom det ærede Medlem fra Maribo (Barfod), henholde mig til, hvad jeg under Sagens første Behandling yttrede, nemlig, at det Ord, som