

Sesſionen, dernæſt kan en Mand, der møder paa Sesſionen, have et Tilfælde, ſom det ikke er muligt for Sesſionen at ſkønne, at han har, fordi de nødvendige Bewiſer ikke ere tilſtede, f. Ex. Tungthørighed, Krampetilfælde o. deſl.; men det kan være, at der ſiden tilbeibringes Bewiſs, eller at man paa anden Maade kommer til Kundſkab om ſaadanne Tilfælde. Endelig kan der være Eghdomſpiren, ſom udvikle ſig, ſaaledes at de ſenere træde beſtemte frem end ved Sesſionen. Beſtemt at paahvde, at der ſkal være to Læger, vilde viſnok have flere praktiſke Ulemper. Der er hentydet til, at det vil medføre forøget Bekoſtning, og jeg troer, at det ikke vilde blive ſaa ganſke Lidet; jeg antager, at det vilde koſte omtrent 1000 Rd. mere om Aaret, naar der nødvendigviis ſkal være to Læger. Der er dernæſt en anden Ting at mærke, nemlig den, at det forſinker Forhandlingernes Gang, naar to Læger hver for ſig ſkulle anſtille en omhyggelig Underſøgelse, og det er ikke uigtigt, at Sesſionen har en temmelig raſt Forretningſgang, da der er Meget at beſørge, og der ellers vilde medgaae en uforholdsmæssig lang Tid. Endelig maa det betænkes, hvad Sesſionen ſkal gjøre, naar Lægerne ere uenige, om man ſaa ikke er bedre faren med een Læge, ſom man ſkænker fuld Tillid. Forreſten ere de fleſte Tilfælde, ſom foranledige Caſation, ſaadanne, at Sesſionen ſelv kan ſkønne derover, og i ſaadanne Tilfælde er det mindre nødvendigt at have to Læger; derimod er der andre Tilfælde, f. Ex. Bryſtyge, hvor Manglen kun kan opdages ved lægevidenſkabelig Underſøgelse, og der maa Sesſionen ganſke viſt forlade ſig paa Lægerne, men der vil forholdsviis ikke møde mange Tilfælde af den Art. Jeg ſkulde derfor finde det rigtigt at lade det beroe ved Lovforſlagets Udtryk.

Justitsministeren: Med Hensyn til de Forſlag, der ere ſtillede af det ærede Medlem for Odense Amts 1ſte Bagkreds (Ernſt), ſkal jeg, hvad angaaer Forſlaget til § 7, bemærke, at det ikke forekommer mig, at hans Motivering slog til. Det ærede Medlem meente, at der var en Modſigelse imellem Paragraphens forſte Stykke og det følgende, naar det forſte

Punktum lyder ſaaledes: „Enhver Mand bliver med opnaaet 17 Aars Lægsrullealder, at optage i Lægsrullen“, og det derefter i 2det Punktum hedder: „Til den Ende ſkal, efter forudgaaet offentlig Kundgjørelſe i October Maaned fra Lægsforſtanderens, Enhver i Lovbet af November og December i det Aar, i hvilket han fylder ſit 17de Leveaar, melde ſig osv.“, idet han indvendte, at hvad der kom tilſidſt, ſkulde ſkee til et tidligere Tidspunkt, end hvad der ſtaaer forſt anført. Men det er ganſke i ſin Orden, at Anmeldelſen ſkeer, før han bliver optagen i Lægsrullen. Optagelſen ſkeer den 1ſte Januar i det beſtemte Aar, eller rettere ſkeer den Dag, paa hvilken han opnaaer 17 Aars Lægsrullealder; men ſaa maa han have meldt ſig forinden for at kunne blive optagen, alſaa have meldt ſig i det Aar, i hvilket han fylder 17 Aar. Jeg troer derfor, at Paragraphen, ſom den er affattet, er fuldkændig rigtig og tydelig. — Med Hensyn til de Forſlag, ſom det ſamme ærede Medlem har ſtillet under Nr. 4, 5, 7 og 14, ſom i det Beſentlige gaae ud paa at forandre: „opnaaer“ til „har“, troer jeg, at han paa en viſ Maade har Ret, at den ærede Rigsdagsmands Danke er, om jeg ſaa maa ſige, correct, og at det af hani foreſlaaede Udtryk er mere ſmagfuldt end, hvad der ſtaaer i Lovforſlaget; men jeg antager dog ikke, at det paa nogen Maade kan ſiges, at hvad der ſtaaer i Lovforſlaget, er urigtigt. Det er ganſke rigtigt, at der kun er een Dag i Aaret, paa hvilken man opnaaer en viſ Lægsrullealder, nemlig den 1ſte Januar; men det kan ikke nægtes, at man hele det Aar, hvori man den 1ſte Januar har opnaaet Lægsrullealderen, har den. Udtrykket „har“ er alſaa ikke urigtigt, men det er vildeledende, idet man derved kommer til at tænke paa, at man ogſaa paa andre Dage i Aaret ſkulde kunne opnaa Lægsrullealder, hvad man dog ikke kan. Jeg troer derfor, at det ikke vilde ſkade, om man med Hensyn til diſe Punkter beholdt Lovforſlagets Affatteſe. Det Forſlag, der er ſtillet under Nr. 13 til § 43, at „38te“ forandres til „38“, ſkal jeg tillade mig at anbefale; det er en ligefrem Skrivfeil. — Om Forladelſe, dette Punkt er nok ikke under Forhandling. — Med Hensyn til