

findes opførte under Nr. 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9 og 15. Lovforslagets § 10 vil derimod tilligemed det dertil stillede Ændringsforslag høre til det senere Afsnit af Forhandlingen. Det er saaledes §§ 1—9 og 11—37 samt § 53 med de til disse Paragrapher hørende Ændringsforslag, der nu ere satte under Forhandling. Afstemningen over disse vil foregaae ganske i den Orden, hvori Paragrapherne ere anførte i Lovforslaget. — Forhandlingerne over dette Afsnit ere aabnede; Folketingsmanden for Odense Amts 1ste Valgkreds har Ordet.

Ernst: Det høje Thing vil formodentlig allerede have seet, at blandt de Ændringsforslag, jeg har tilladt mig at fremsætte, er der kun et eneste, der angaaer et Realitetsspørgsmaal, nemlig Forslaget under Nr. 6, som gaaer ud paa, at Tallet „18“ forandres til „17“; alle de øvrige ere kun Redaktionsspørgsmaal. I Erkjendelse af, at det formodentlig vil være ønskeligt, at man saa lidt som muligt foretager virkelige Forandringer i det foreliggende Lovforslag og i Erkjendelse af, at, hvor stor Priis jeg endog vilde sætte paa, at dette Forslag kunde blive vedtaget, saa er den Nytte, som deraf vilde opstaae, ikke saa overordentlig stor, skal jeg tillade mig at tage dette Forslag tilbage.

Da Sagen optog dette Forslag, var det saaledes bortfaldet.

Ernst: Alle de andre Forslag, jeg har fremsat, have, som anført, alene det Formaal at bortfjerne nogle enkelte Udtryk i Lovforslaget, der, som det forekommer mig, ikke ere fuldkommen nøiagtige. Jeg havde allerede betænkt at fremsætte disse Forslag forrige Aar, men det forekom mig, at da der dengang forelaa saamange vigtige Realitetsspørgsmaal, vilde jeg ikke opholde Forhandlingerne ved at fremkomme med disse. De Forslag, jeg har fremsat, have navnlig det Formaal at præcisere den Ting, at et Lægdsrulleaar begynder lige fra den 1ste Januar og varer usforandret Calendaraaet igjennem. Deraf forekommer mig at følge, at det ikke er ganske correct, naar der paa flere Steder tales om det

Aar, hvori den Børnepligtige opnaaer et vist Lægdsrulleaar, thi det gjør han ikke i Løbet af Aaret, men i det Dieblif, der er Aarsffiste. I Lovforslagets § 11, hvor der staaer, at forpligtede til personlig at fremstille sig for Sessionen til Bedømmelse og Behandling ere for det Første: Enhver ikke befaren Børnepligtig, der i det Aar, for hvilket Sessionen holdes, opnaaer 22 Aars Lægdsrullealderen, foreslaaer jeg, at Ordet „opnaaer“ forandres til „har“; den Børnepligtige har nemlig denne Alder hele Aaret igjennem og opnaaer den ikke i Løbet af Aaret, hvilket maatte være Tilfældet, naar man skulde tage Ordene, som de staae i Lovforslaget. Accurat den samme Forandring er det, jeg foreslaaer i § 12 og i § 14, og omtrent det samme er Tilfældet med Hensyn til § 7. Den begynder med, at enhver Mand bliver med opnaaet 17 Aars Lægdsrullealder at optage i Lægdsrullen. Naar det skal være correct, at han optages med opnaaet 17 Aars Alder, saa skulde det være strax efter, at han har opnaaet 17 Aars Alderen; men et Par Linier længere henne staaer, at han skal anmelde sig i November og December Maaned i det Aar, der gaaer forud derfor og modtage Indtegningsbeviis for Optagelse i Rullen. Han skal altsaa anmelde sig og modtage Beviis for, at han er optagen i Rullen før dette Tidspunkt, og derfor mener jeg, at det er ikke fuldkommen correct, naar der staaer, at han skal gjøre det, naar han har opnaaet den Alder. Jeg foreslaaer derfor i Forslaget under Nr. 1 de første Ord af Paragraphen forandrede saaledes: „Enhver Mand bliver, idet han opnaaer 17 Aars Lægdsrullealder, at optage i Lægdsrullen.“ — Dernæst er der et Par ganske enkelte Steder i Lovforslaget, hvor der er omalt „Aar“ uden Tilføining af, at det er „Lægdsrulleaaret“. Jeg erkjender, at det er en meget naturlig Ting, at Enhver vil forstaae, at Meningen er Lægdsrulleaaret, men da der alle andre Steder udtrykkelig staaer Lægdsrulleaaret, saa foreslaaer jeg Ordet „Aar“ paa de 2 eneste Steder, hvor jeg har fundet det alene, forandret til „Lægdsrulleaar“. — Endelig er der Forslaget under Nr. 15, som angaaer Redactionen af § 53.