

til at foretage saadanne Forandringer. — Forslagene under Nr. 8 og 9 slutte sig jo ganske til Forslaget under Nr. 1.

**Krabbe:** Jeg kan desværre ikke fuldstændig indrømme Rigtigheden af, hvad den høitærede Justitsminister har sagt, navnlig om mine Forslag til §§ 1 og 2. Den ærede Minister siger, at naar man læser de første Paragrapher i Forening med de senere, kan der ingen Tvivl opstaae. Dette er muligt, skjøndt det endda ikke er saa aldeles sikkert, men hvorfor skal man ikke affatte de to første Paragrapher saaledes, at der ingen Tvivl kan opstaae, naar man læser dem alene? Det er dog givet, at dette vil opnaaes gennem mine Forslag, og jeg vil desuden sige, at det Middel, den høitærede Minister anviste til Forstaelsen af Begrebet „Riget“, ikke slaar til. Ministeren vil have Reglen i §§ 1 og 2 forstaaet gennem § 7, fordi der deri staaer, hvem der skal optages i Bøgsrullen; men i denne Paragraph er netop brugt Begrebet „i Landet“. Den høitærede Minister vil netop fra sit Standpunkt ikke indrømme, at „i Landet“ er et snevrere Begreb end „i Riget“; men der kommer da fra Ministerens Standpunkt ikke i § 7 til at staae den Forklaring af §§ 1 og 2, som skulde findes deri. En af Delene forekommer mig utvivlsom. — Naar jeg sagde om §§ 1 og 2, at Anordningen imellem dem er en Smags- og gjaelder dette kun med Hensyn til den Betingelse i mit Forslag, at det gaar ud paa en anden Anordning. Hovedtingen i mit Forslag gaar derimod ikke ud paa en Anordning imellem disse Paragrapher, men paa at forandre en efter min Anskuelse urigtig Stedbetegnelse til den rigtige, samt paa at finde en efter min Anskuelse temmelig nødvendig Definition paa Begrebet „Udlandet“. Mine Forslag til disse Paragrapher ere altsaa ingenlunde dicerede af Smagshensyn, og jeg har jo endog ved første Behandling forpligtet mig til ikke at stille Forslag af Smagshensyn, men alene af Hensyn til at tilvejebringe et nøiagtigt Udtryk for, hvad der skulde udtrykkes gennem disse Paragrapher.

Da Ingen yderligere begjærede Ordet, var Forhandlingen sluttet.

**Formanden:** Før Afstemningen begynder, skal jeg særligt gjøre opmærksom paa, at Endringsforslaget under Nr. 2 maa undergaae samme Skæbne som Forslaget under Nr. 1, saaledes at, naar dette bliver vedtaget, maa derved ogsaa hiint ansees som vedtaget, og hvis Forslaget under Nr. 1 derimod forkastes, maa Endringsforslaget under 2 ansees som bortfaldet.

Man gik derpaa til Afstemning, hvorved:

1) Forslag af Krabbe under Nr. 1 til § 1: Paragraphen affattes saaledes:

„Enhver Mand, der har dansk Indfødsret, er Børnepligten undergivet. Dog ere de, der ere fødte paa Island, Færøerne eller de danske Besiddelser udenfor Europa, fritagne for Børnepligten, saalænge de ikke erhverve fast Hjem her i Landet.“

vedtoges med 53 St. mod 26.

Forslag af Samme under Nr. 2 til § 2: Paragraphen affattes saaledes:

„De, der ikke have dansk Indfødsret, blive, forsaavidt ikke Overenskomst med en fremmed Stat eller undersøgtligt Forhold til en saadan er til Hinder derfor, Børnepligten undergivne, naar de erhverve fast Hjem her i Landet.“

vedtoges uden Afstemning som Følge af den foregaaende Afstemning.

2) Forslag af Samme under Nr. 3 til § 3:

Linie 5: Istedetfor „Børnepligten i Almindelighed“ sættes: „deres Børnepligt“.

fik først 36 Stemmer for sig og 38 imod sig. Ved et derpaa foretaget Navneopraab, blev det, som det af nedenstaaende Liste vil sees, forkastet med 48 St. imod 40.

Ja.

Faaborg; Holm; Jagd; Jensen, Chr.; Jensen, Jacob; Jensen, Jens; Jensen, Jørgen; Jensen, L.; Jørgensen, J.; Jørgensen, So-