

Opfordring til udtryffeligt at udtale, hvad der i denne Henseende er Meningen.

Krabbe: Maa jeg ikke gjentage ligesoverfor det ærede Medlem for Bornholms 1ste Valgfreds (Falleisen), at, naar jeg taler om Ordet „Riget“, har jeg ikke taget dette Begreb saaledes, som det findes et eller andet Sted i Lovene, ligesaa lidt som jeg har underlagt det nogen vilkaarlig Betydning, men jeg har kun sagt, hvad der forstaaes ved „Riget“ efter den Lov, som her foreligger, hvori der findes en udtryffeligt Definition, idet der i § 1 tales om „Riget“ og i § 2 om „den øvrige Deel af Riget“, hvilken er Riget minus Island, Færøerne, Grønland og Vestindien. Deraf følger med Nødvendighed, at „Riget“ efter denne Lov er Alt, hvad der hører under Kongens Scepter; det er utvivlsomt det, Loven forstaaer ved „Riget“, men er dette givet, er det ogsaa givet, at det er urigtigt, naar man siger, at en Udlandning bliver værnepligtig, naar han bosætter sig i Riget, thi naar han bosætter sig paa Island, bliver han ikke værnepligtig. Altsaa tror jeg, at det er utvilsomt, at Udtrykket „Riget“ ikke her er rigtigt; det kan være tvivlsomt, om det kunde gjøre nogen Skade at beholde det, men det kan ikke modbevises, at det er urigtigt. Jeg har nu foreslaaet, at sætte Ordet „Landet“ istedetfor „Riget“; men jeg tilstaaer, at dette kan modsættes meget Andet. Det kan saaledes modsættes Blandet og mange andre Ting, men her er det taget i den Forstand, hvori Loven paa mangfoldige andre Steder tager det, nemlig som det geografiske Begreb Danmark, hvilket netop er det, vi her skulle have. — Hvad Forslaget under Nr. 7 angaaer, glemte jeg, da jeg sidst havde Ordet, at inoedegaae, hvad der er sagt derimod. Det ærede Medlem læser ikke Forslaget ganske rigtig, men hvis han gjorde det, tror jeg ogsaa, at han vilde finde det correct. Der staaer nemlig ikke, at Forpligtelsen til at fremstille sig paahviler den, der kommer tilbage fra Udlandet uden tidligere at have fremstillet sig for Sessjonen, men der staaer: „uden tidligere at have opfyldt sin Forpligtelse til at fremstille sig for Sessjonen“. Naar

der altsaa ifølge den Bedkommendes Forhold paahviler ham en Forpligtelse til flere Gange at fremstille sig, og han kun har fremstillet sig een Gang, skal han fremstille sig igjen. Vilde man, som det ærede Medlem foreslog, her sætte: „hvis han ikke tidligere er udførelsen paa Sessjonen“, vilde man tage formegnet med, og vilde man sætte: „hvis han ikke tidligere har mødt for Sessjonen“, vilde man tage for lidt med, men netop ved at sige „uden tidligere at have opfyldt sin Forpligtelse til at fremstille sig for Sessjonen“, tager man netop det, man skal. — Om det ærede Thing vil have Loven med saadanne Rettelser eller ikke, kommer jo an paa Thinget selv, men at navnlig Rettelserne til §§ 1 og 2 ere utvivlsomt rigtige, og at de andre ere overeensstemmende med den Tanke, der skal lægges ind i Bestemmelsen, tror jeg ikke kan modbevises. — Naar det ærede Medlem indvendte mod Forslaget under Nr. 3 til § 3, at den historiske Grund til Bestemmelsen i Paragraphen har været, at man tvistes om, hvorvidt man skulde tage disse Personer ind under Værnepligten eller ikke, da er dette ganske rigtigt, men denne historiske Grund giver kun et meget ringe Bidrag til Fortolkningen, naar Paragraphen skal anvendes. Den Lægsmand eller Udskrivningsembedsmand, som skal anvende den, vil ikke søge, hvad der er sagt i Rigsdagen, da man forhandlede om Loven, men vil holde sig til, hvad der efter Forholdets Natur ligger i Ordene, og efter som Paragraphens Hovedhensigt er at udelukke Straffede fra den Ære at tjene i Hæren sammen med Andre, hvorimod det ikke er dens Hensigt at lade de Straffede slippe for den Byrde, som paahviler Andre, maa Paragraphen forstaaes saaledes, at den Straffedes Værnepligt skal ophøre til den Tid, da alle Andres Værnepligt ophører, men naar den nu haade vil og maa forstaaes saaledes, er dette Ord „i Almindelighed“ her urigtigt. Det er den nævnte Fortolkning, som jeg tror bør lægges til Grund, og da Bestemmelsens Anvendelse er vanskelig, saalænge Ordet „i Almindelighed“ staaer der, maa jeg fastholde, at det er rigtigt at sætte „deres Værnepligt“ istedetfor „Værnepligten i Almindelighed“.