

uden tidligere at have været der; men naar der findes saadanne særlige Tilfælde — jeg vil sige, om end kun en eneste Art deraf — troer jeg, at man ved en Bestemmelse, der skal omfatte alle Tilfælde, gjør rigtigst i at bruge Udtrykket: „føres over til“, istedetfor det at „føres tilbage“. Udtrykket „føres over til Lægdsrullen“ omfatter ogsaa dem, der føres tilbage; men „føres tilbage“ affærrer, ideluffer det at føres over dertil, naar den Vedkommende ikke tidligere har været der, og da der efter det ærede Medlems egen Indrømmelse kan tænkes Foll, som kunne føres over til Lægdsrullen uden tidligere at have været der, forekommer det mig fuldkommen rigtigst at sætte „føres over“ istedetfor „føres tilbage“. Hermed troer jeg at have berørt de Indvendinger, der ere fremsførte.

**Fallesen:** Seg troer rigtigst, at Udtrykket „Riget“ tages i vor Lovgivning i to Betydninger, den ene: „de Lande, som ere underkastede Kongens Scepter“, den anden: „Kongeriget“. Det troer jeg ikke, man kan negte. Seg tillod mig strax at sige, at „Landet“ var et vægt Begreb, der opfattes snart i en snart i en anden Betydning, men skal det statsretlig have nogen Betydning, maa det være synonymt med „Kongeriget“, og det fastholder jeg. — Det vilde være mig kjært, naar det ærede Medlem for Svendborg Amts 3die Valgkreds (S. N. Hansen) vilde sige, om det ikke er saa, at dengang man omsider blev enig om at stemme for hans Vædringsforslag, at straffede Personer skulde staae i Rullen, gik man ind paa, at de skulde udslettes med 38 Aars Lægdsrullealder, hvad man udtrykte ved „den Alder, med hvilken Børnepligten i Almindelighed ophører“, idet man erkjendte, at i ethvert Tilfælde vilde man ikke have dem der længere, thi det skaffede Uleilighed nok ved at staae saa længe i Rullen. Seg haaber, at det ærede Medlem vil indrømme mig dette, og ere vi altsaa den Gang gaaede ud fra den nævnte Forudsætning, kan det ærede Medlems Forslag ikke siges at være en Redactionsændring, men bliver en meget væsentlig Realis-

tetsforandring. Seg seer først nu, at det ærede Medlem (S. N. Hansen) ikke er tilstede. — Seg indrømmede det ærede Medlem for Holbæk Amts 4de Valgkreds (Krabbe) og skal gjøre det igjen, at „tilbage“ ikke er fuldstændig correct, men „over“ er det heller ikke; thi i de almindelige Tilfælde bliver Dyrkerisomheden ikke henledet paa, at man skal undersøge, hvor de Vedkommende tidligere have staaet i Lægdsrullen; der maatte, som sagt, staae „føres tilbage eller over“ til Lægdsrullen. — Seg hørte det ærede Medlem for Kjøbenhavns 1ste Valgkreds (Kinnestad) udtale sig om Forslaget under Nr. 7. Seg kan ikke forstaae, at naar han anerkjender, at Forslaget under Nr. 6, som den ærede Forslagsstiller nu har taget tilbage, ikke er fuldstændig correct, at han da ikke vil indrømme, at det under Nr. 7 heller ikke er fuldstændig correct, thi det ærede Medlem vil dog vist ikke negte, at man kan have fremstillet sig for en Session, derefter være reist til Udlandet, og naar man kommer tilbage, dog være forpligtet til at fremstille sig for Sessionen. For at Forslaget skulde være correct, kunde der maastee staae: „eller vender tilbage her til Landet uden tidligere at have været udfreven.“ Det forekommer mig, at det, saavidt jeg i Dieblisset kan skjønne, vilde udtrykke, hvad det ærede Medlem tænkte, men i alt Fald har Nr. 7 sit tilstrækkelige Supplement i §§ 49 og 50. Det er jo ikke muligt i en Lov af denne Art under ethvert Punkt at optage alle Tilfælde. Loven maa læses som Heelhed. Gik man ikke ud fra, at den ene Paragraph supplerede den anden, vilde det saa at sige være umuligt at skrive en Børnepligtslov.

**Mein:** Seg troer at burde sige et Par Ord med Henyn til det Vædringsforslag, som er stillet under Nr. 6 paa Blad 54, og som jeg har tilladt mig at optage. I det Hele taget maa jeg tilstaae, at jeg ikke lægger særdeles Vægt paa, om de stillede Vædringsforslag maatte blive vedtagne eller forkastede. Seg anseer dem væsentligt for kun at gaae ud paa Redactionsforandringer, om hvøs Big-