

det være mig hjært, om det ærede Medlem vilde tage sine Forslag tilbage.

**Kunddahl:** De Bemærkninger, jeg vilde have fremført, skulde ogsaa have angaaet Undringsforslagene til §§ 1 og 2. Hvad der imidlertid er anført af det ærede Medlem, der sidst talte, indeholder de Data, som jeg ogsaa havde villet anføre imod dem, og jeg skal derfor blot tilføie, at jeg ikke kan være enig med det ærede Medlem fra Bornholm med Hensyn til den Forklaring, han gav af Udtrykket: „her i Landet“. Jeg troer nemlig, at dette Udtryk i det foreliggende Lovforslag, hvor der tales om de Personer, der omtales i § 2, er brugt netop i Modsetning til de fjernere fraliggende Steder. Der tales nemlig f. Ex. om, at de, der ere fødte paa Island, Færøerne eller i de danske Besiddelser udenfor Europa, ere fritagne for Børnepligt, saalænge de ikke have erhvervet fast Hjem her i Landet; det er altsaa en Modsetning (Fallefen: der staaer: „Riget“); ja, men i § 7, 2det Stykke, og ligeledes i § 49 staaer det saaledes, at en Forverling ikke kan indtræde.

**L. C. Larsen:** Jeg maa i det Hele taget slutte mig til, hvad den ærede Rigsdagsmand for Bornholms 1ste Valgkreds (Fallefen) har udtalt. Der er efter min Overbeviisning intet Sted i Lovgivningen opstillet den Regel, at man ved „Landet“ skulde forstaae Riget med Undtagelse af Island, Færøerne og Besiddelserne udenfor Europa. Det er et ganske nyt Begreb, og skulde det føies ind i Lovgivningen, maatte det i alt Fald skee ved en ny Paragraph i dette Lovforslag, hvori der maatte sættes, at ved Rige eller Land — hvad det nu skulde være — skulde der forstaaes det og det. Naar der bliver sat „Landet“ istedetfor „Riget“, er man ligesaa kyndig, som man nu er, naar der staaer „Riget“, idet man kun ved at sætte sig ind i hele Børnepligtslovgivningen vil kunne komme til Kundskab om, hvad der paa hvert Sted skal forstaaes ved dette Udtryk. Jeg troer derfor, at alle de Forslag, som gaae ud paa at sætte „Landet“ istedetfor „Riget“, ere baade urigtige og unyttige. Nogle af Forslagene, f. Ex. det under Nr. 6, er, som alle-

rede bemærket, overflødig, derved, at § 13 i det Hele taget viser, at den, der har lovligt Forsald for at møde paa Sessionen, ikke er underkastet Bestemmelserne, men til lovligt Forsald hører efter den hele Lovgivning Op- hold i Udlandet. — Med Hensyn til Forslagene under Nr. 8 og 9, som angaae Søværnepligtiges Reiser ud af Landet, skal jeg gjøre opmærksom paa, at der i det sidste Punktum af § 51 udtrykkelig staaer, at Reiser til Island, Færøerne og de danske Besiddelser udenfor Europa regnes lige med Reiser til Udlandet, og altsaa vil der forsaavidt ikke være nogen Anledning til at forandre denne Paragraph. — Det eneste af Forslagene, der forekommer mig i sig selv at være rigtigt, er det under Nr. 4, som gaar ud paa at rette Ordet: „tilbage“ til „over“, men det vil tillige sees, at det er i høi Grad ubetydeligt, og det vil ikke kunne give Anledning til den allerringeste Misforstaaelse, om Ordet „tilbage“ bliver staaende, idet vist i Almindelighed den Søværnepligtige tidligere har staaet i Landrullen. Jeg skal saaledes fraraade, at man stemmer for disse Forslag, i alt Fald med Undtagelse af Forslaget under Nr. 4, hvilket man dog ogsaa meget gjerne kan stemme imod, da det ikke er af væsentlig Betydning, enten det vedtages eller ikke.

**Formanden:** Folkethingsmanden for Bornholms Amts 1ste Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

**Fallefen:** Jeg frasalder det.

**Formanden:** Folkethingsmanden for Kjøbenhavns 1ste Valgkreds har Ordet.

**Timestad:** Det, man egentlig kan sige imod de Forslag, der ere stillede af det ærede Medlem for Holbæk Amts 4de Valgkreds (Krabbe), er, at der jo maaskee ikke, navnlig paa dette Stadium af Sagens Behandling, var tilstrækkelig Anledning til at stille Forslag om saadanne Punkter, der dog ikke lettelig ville kunne misforstaaes, thi jeg troer, at det gjælder om alle de Punkter, som Forslagene angaae, at der neppe for Fortolkningen vil frembyde sig nogenjomhelst Tvivl; det er blot