

Indenrigsministeren: Det kunde ikke Andet end være mig en stor Tilfredsstillelse, at det ærede Medlem for Veile Amts 6te Valgkreds (Raben) udtalte sig, som han gjorde, om Lovforslaget, og det saameget mere, som jeg ogsaa maa ansee ham for at være særlig velkjendt med de i Lovforslaget omhandlede Spørgsmaal. Derimod forekommer det mig, at det Spørgsmaal, som det ærede Medlem for Svendborg Amts 7de Valgkreds (Steenstrup) drog ind under Forhandlingen, aldeles ikke vedkom det foreliggende Spørgsmaal. Det vil være bekiendt for ethvert af det ærede Things Medlemmer, som har Loven af 16de Febr. 1866 i Erindring, at disse Spørgsmaal om Møllerne slet ikke kunne drages ind under Anvendelsen af § 12 i den nævnte Lov, thi selv det ærede Medlem, som flere Gange har gjort sig til disse Mølleres veltalende Forvarer, har aldrig dristet sig til at paastaae, at de havde nogen Særret som den, § 12 i Loven af 16de Febr. 1866 omhandler. Seg maa for mit Vedkommende bestemt fratægge mig Ansvar for den Ubillighed, som det ærede Medlem meente, havde fundet Sted imod de vedkommende Møllere, thi det ærede Medlem maa dog erindre, at forsaavidt der skete noget Ubilligt imod dem, er det skeet gennem selve Loven af 16de Febr. 1866, der ikke er forelagt af mig, og som er vedtagen af begge Rigsdagens Afdelinger. Heller ikke har det ærede Medlem Ret, naar han paastod, at man, da han senest bragte Spørgsmaalet frem her i Rigsdagen om en Erstatning for vedkommende Møllere, havde fuldstændig frie Hænder. Det ærede Medlem har vel Ret i, at Ingen for den 1ste April 1867 kunde drive nogen ny Mølle i disse Districter, men det var ingenlunde formeent Noget, i Henhold til Loven og i god Tro til, at dens Bestemmelser skulde træde i Kraft, at forberede sig og at bygge Møller, som begyndte at male netop den 1ste April 1867, men jeg ser da ikke, hvorledes man skulde kunne undgaae at give Erstatning til dem, som i god Tro til Lovens Skrafttræden havde forberedet sig ved at fjerne

Grund og bygge Møller, naar man vilde give andre Bestemmelser. Det Spørgsmaal, om det havde været billigt at give Møllerne paa Tro og i de andre incorporerede Districter en Ventetid i Rigshed med, hvad Møllerne i Kongeriget fik, burde have været draget frem og afgjort, da Loven af 16de Februar 1866 blev vedtagen, men at rejse detbagefter er i egentlig Forstand at kommebagefter med et Spørgsmaal, som en Gang har fundet sin rette Afgjørelse. Ni Mølleneringens Frigtvelse maa have medført Forringelse af de tilstedeværende Bærdier i de flestgjælle Districter, anseer jeg for at være meget sandsynligt, skøndt det ingenlunde er meget sandsynligt, at Besættelsen i Bærdierne skulde være saa stor, som det ærede Medlem angav, men sandt der da ikke en lignende Besættelse Sted for Møllerne i Kongeriget, da Mølleneringen der blev given fri, og har Rigsdagen nogenstunde anerkjendt, at der var nogen Berettigelse for Stjerne af ældre Møller til at kræve Erstatning paa Grund af, at denne Næring blev frigtven? Et Netskrav kan der formeentlig ikke her være Spørgsmaal om, men et andet Spørgsmaal er, hvorvidt det havde været billigt at give en saadan Ventetid. Seg maa imidlertid gjentage, at Ansvar for, at dette Spørgsmaal ikke er blevet afgjort paa en saadan Maade, som det ærede Medlem har anseet de flestgjælle Møllere for at have et Krav paa, ikke ligger hos mig.

Steenstrup: Maa jeg bede om Ordet

Formanden: Førstend jeg giver det ærede Medlem Ordet, skulde jeg dog gjøre opmærksom paa, at det mere almindelige Spørgsmaal, som det ærede Medlem har reist, kan jeg ikke ansee for at høre ind under den foreliggende Sags Behandling. Jeg vilde ikke forhindre det ærede Medlem i at fremsætte Spørgsmaalet til Ministeren, i det Haab, at Forhandlingerne derom kunde være afsluttede i denne Sag, naar Ministeren havde svaret derpaa, men at fortsætte en Diskussion om