

Det maa formeentlig herve paa en mindre correct Tanke-Fremstilling, naar der i Lovudkastets Motiver er fremhævet, at Frilodssystemets Ophævelse ved Siden af Ambesystemets Bibeholdelse nødvendiggor „at nedlægge de udtrukne Bagtal paa ny i Lykkehullet“, eller med andre Ord at lade alle Bagtallene spille med igjennem Lotteriets samtlige Glaser — thi en saadan Nødvendighed er selvfølgelig ikke tilstede, eftersom jo Intet er tilhinder for at give de Spillere, hvis Bagtal udkomme uden Gevinst, et nyt Lod til den paafølgende Glase, imod det for samme normerede Indskud, — istedetfor at de hidtil have modtaget dette uden Indskud.

Men i en meget nær Forbindelse med Frilodssystemets Ophævelse staaer derimod Collecteurernes Stilling til Glasjelotteriet, idet disse hidtil have haft den langt overveiende Deel af deres Bederlag for Colligeringen derved, at de fra Spillet's Begyndelse have tilbageholdt, og i de 5 første Glaser spillet frit paa, de circa 28 pCt. af Lotteriets samtlige Lodder, hvormed Gevinst og Frilod vindende Spillere i disse Glaser skulle forsynes ifølge den bestaaende Plan.

Om det nu end maa erkjendes, at det Bederlag, som paa denne indirecte Maade og igjennem de 3 pCt. af Lotteriets Bruttoindtægt hidtil har tilflydt Collecteurerne, og som, efter at Statskassen har overtaget $\frac{1}{4}$ af de tilbageholdte Lodder, alligevel udgjør circa 2 Rd. for ethvert affat Lod, — maae antages at være større end nødvendigt, for at faae Colligeringen udført paa en for Lotteriet tilfredsstillende og betryggende Maade, saa troer man dog, at Hensynet til Lotteriets velforstaaede Interesse kræver, at naar man ved Frilodssystemets Ophævelse vil normere et fast Bederlag i Get og Alt for Colligeringen, saa bør dette ansættes saa rundeligt og paa en saadan Maade, at Collecteurernes Interesse for saavidt muligt at udfærlke sin Virksomhed i Lotteriets Tjeneste ikke svækkes; men dette vil formeentlig neppe opnaaes paa den i Lovudkastets Motiver betegnede Maade, hvorfølge Collecteurernes Gjennemsnitsvederlag angives til 5 pCt. af Lotteriets Bruttoindtægt, med

en faldende og stigende Procent for en forøget og formindsket Afsetning af Lotteriets Lodder; thi bortset fra, at et Gjennemsnitsvederlag af 5 pCt. af Bruttoindtægten berøver Collecteurerne 40 pCt. af deres nuhavende Indtægt af Lotteriet, saa skjønnes det ikke rettere, end at en Forøgelse af denne Gjennemsnitsprocent for et mindre Antal affatte Lodder, og omvendt, en Formindskelse af Procenten for et større Antal affatte Lodder, staaer i et omvendt Forhold til, hvad der maa anses gavnligt for at anspore Collecteurernes Virksomhed i Lotteriets Tjeneste.

Ifølge Foranførte kan undertegnede Brind-Seibelin kun anbefale en saadan Ordning af det bestaaende Glasjelotteri, der — uden at forøge Loddernes Antal — tilfigter, med Bibeholdelse af Ambesystemet, at ophæve Frilodssystemet (undtagen i sidste Glase), og henlægge den derved indvundne Nettofum til en Forøgelse af Lotteriets Glaser og Gevinster, og en Forhøielse af Collecteurernes faste Bederlag til 6 pCt. af Lotteriets Bruttoindtægt.

Naar der i Henhold hertil ikke bliver stillet directe Vndringsforslag til Lovudkastets § 1, saa er det, fordi man i Tighed med Mindretallet (Andre og Brock) maa erkjende det mindre correct, navnlig i et Lovudkast som det heromhandlede, at indbringe Vndringer, der væsentlig fravige Lovudkastets Hovedbestemmelse, og som derfor formeentlig rettest bør fremkomme ved Finansministerens Initiativ, eller i alt Fald med hans Understøttelse, for at kunne finde Tilslutning hos Landsstinget.

Til § 1 stiller Mindretallet (Andersen og Fischer), efter det ovenfor Fremsatte, Vndringsforslaget Nr. 1.

De følgende Paragrapher, der indeholde Forbud imod at colligere for fremmede Lotterier, at danne Lotterier med Glasjelotteriets Sedler som Grundlag m. v., har Udvalget i det Hele taget kunnet tiltræde; dog har deels hele Udvalget, deels nysnævnte Mindretallet fundet Anledning til at foreslaae nogle Vndringer, der tildeels ville forklare sig selv, saa at det ikke findes fornødent her at motivere dem.