

30.

Krigsministeriet.

Kjøbenhavn den 24de December 1868.

Ved Afstemningerne over de af det ærede Finantsudvalg til anden Behandling af Finantslovsforslagets § 22 og § 25 (forfaavidt denne angaaer Krigsministeriet) stillede *Ændringsforlag Nr. 8 og Nr. 53* blev det vedtaget:

at Summen paa Finantslovsforslagets § 22 *Conto E. b.* nedsættes med 100,000 Rd., som vare opførte til *extraordinaire Anskaffelser af Munderingsfager*, og
at Summen under § 25 Nr. 8 derimod forhøies med 20,000 Rd. til *Anskaffelser af Munderingsfager.*

Forkastet blev Krigsministerens *Underændringsforlag* om, at der istedetfor Summen 20,000 (under § 25, 8) *sattes 60,000.* Under de *Forhandlinger i Thinget*, som indledede denne Afstemning og forfaavidt dreiede sig om det *Spørgsmaal*, hvilket *Beløb* der burde anvendes for snarest muligt at anskaffe en for mødende *Tilfælde* nødvendig *Beholdning af Munderingsfager* til *Hærens Linie- og Reserveafdelinger*, disses *Erstatningsmandskab* og de *mobile Divisionsdepoter* ved en *Felthær*, udtalte imidlertid *Ordføreren* paa det ærede *Udvalgs Begne*, at *Omstændighederne* dengang ikke endnu havde tilladt *Udvalget* at danne sig noget egentligt endeligt *Skjøn* om, hvorvidt der ved Krigsministerens ovennævnte *Forlag* om en *Bevilling af 60,000 Rd.* maatte være truffet det *Rette*, at *Spørgsmaalet* derfor i *Liden* imellem anden og tredje *Behandling* vilde blive underkastet en *nye Prøvelse*, og at *Udvalget* da, efter *Forhandling med Ministeren*, til tredje *Behandling* vilde stille et saadant *Ændringsforlag*, som forhaabentlig maatte træffe *Thingets Anskuelse* i denne *Sag.*

Med *Genhold* hertil har jeg nu nærmere overvejet, hvorledes jeg ved en *yderligere Nedsættelse* af det sidst begjærte *Beløb af 60,000 Rd.* kunde imødefomme det ærede *Udvalgs Bestræbelser*, og jeg har den *Tilfredsstillelse* at troe, at mit i det *Følgende* fremsatte *Forslag* er i saadan *Overensstemmelse* med *Udvalgets Betragtning af Sagen*, at der maa kunne ventes en efter *Omstændighederne* tilfredsstillende *Løsning af Spørgsmaalet.*

Ved Krigsministeriets *Skrivelse af 10de November d. A.* blev der forelagt det ærede *Udvalg* en *Oversigt*, under hvis *Rubrik C* var opført alle de forstjellige *Gjenstande*, som mangle til den ovennævnte *Beholdning*, og hvis *Anskaffelse* vilde koste 90,000 Rd. (forinden de ved *Lov af 17de Mai 1868* bevilgede 30,000 Rd.). Som det under de ovenfor berørte *Forhandlinger i Thinget* endvidere blev udtalt af *Ordføreren*, var det ærede *Udvalg* kommet til den *Anskuelse*, at der blandt de af *Ministeriet* tilsigtede *Anskaffelser* fandtes enkelte *Poster*, som kunde stilles i *Bero*, nemlig

- | | |
|---|------------|
| 1) Dreilskrakker, 8,000 Stkr., Værdi | 18,000 Rd. |
| Dreilskbeenklaeder, 9,000 Par, Værdi | 15,000 — |
| 2) Bolsters Tornystre, 4,500 Stkr., Værdi | 20,250 — |

Da Krigsministeriet forud for anden *Behandling* var bekjendt med og troede at kunne dele *Udvalgets Anskuelse* med *Genhyn* til det første *Punkt*, stillede man det ovennævnte *Ændringsforlag* om 60,000 Rd., hvilken *Sum* fremkom, naar man for *Dreilsklaeder* fradrog 30,000 Rd. i det ovenfor omtalte *Beløb af 90,000 Rd.* — Ved den *Overveielse*, som *Sagen* nu paany har været underkastet, er man kommen til den *Erkjendelse*, at den under det andet *Punkt* udpegede *Post*, nemlig *Anskaffelsen af 4,500 Bolsters Tornystre*, vistnok er den, som nærmest maa betegnes som *opsettelig.*

Jeg vil derfor kunne samstemme med det ærede *Udvalg* i, at man kunde *yderligere nedsætte* de 60,000 Rd. med 20,000, altsaa til et *Beløb af 40,000 Rd.*, men hvorvidt