

ad § 5.

Forordningen 29de October 1794 § 5 indeholdt flere Afvigelser fra den i denne Paragraph opstillede naturlige Regel, idet Midten af Grøvten ved et af enkelt Grøvt og Bold bestaaende Hegn efter 1ste Stykke skulde lægges i Skjellet, ligesom Steengjerder efter 2det Stykke endog maatte sættes paa den anden Side Skjellinten.

I Righed med den tilsvarende Bestemmelse i den nævnte Paragraphs sidste Stykke har man ogsaa her optaget en Bestemmelse om, at ældre Hegn ikke kunne forlanges flyttede af Hensyn til den i denne Paragraph givne Regel.

ad § 6.

I Henhold til, hvad der er bemærket i de indledende Bemærkninger til dette Lovforslag, maa man finde det i sin Orden, at Ingen behøver at taale, at Naboen rejser nyt Hegn, som er forbundet med ufornødent Jordtab for ham, hvorunder ogsaa henhøre de Tilfælde, hvori Hegnet er til Hinder for en fuldstændig Bearbejdelse eller Lørlægning af hans Jorder. Da det ikke vil være muligt paa fyldestgjørende Maade nærmere at betegne de Tilfælde, hvori denne Paragraph kan komme til Anvendelse, maa det forbeholdes Vedkommende i hvert enkelt Tilfælde herom at tage Bestemmelse efter de foreliggende Omstændigheder.

ad § 7.

At den, som skal vedligeholde Hegnet ogsaa maa benytte Hegnsplantningen, er formeentlig stemmende med Billighed; derimod gik Forordningen 29de October 1794 § 5, 1ste Stykke formeentlig videre, end Forholderne naturlig førte med sig, naar bemeldte Lovbestemmelse, hvor dobbelt Grøvt og Bold opkastedes til Hegn, overdrog den, som skulde vedligeholde Hegnet, Eiendomsret over hele Bolden paa den Strækning, med Hensyn til hvilken saadan Vedligeholdelsespligt paahvilede ham.

De efterfølgende Bestemmelser om den Hegnspligtiges Afgang til Naboen Grund

m. m., forsaavidt dette gjøres fornødent til Opfyldelse af hans Vedligeholdelsespligt, gaar vel ud paa Noget, som følger af Sagens Natur, men man har dog fundet det rettest af Hensyn til Hegnslynsmandene at optage dem i Lovforslaget. En tilsvarende Bestemmelse findes ogsaa i ommeldte § 5, 1ste Stykke.

ad § 8.

Ved Affattelsen af denne Paragraph er taget et væsentligt Hensyn til Folkethingsudvalgets Betænkning over det i forrige Rigsdagssamling indbragte private Lovforslag om denne Gjenstand (Anhang B, Side 1085—96). For at forebygge en Anvendelse af samme, som ikke er stemmende med Diemedet, har man funden Joie til at fremhæve, at der kun kan blive Spørgsmaal om dens Anvendelse, naar den Ulempe, Hegnets borttagelse vil medføre for den ene af Parterne, tilfulde opveies af den Fordeel, borttagelsen vil bringe den anden.

Bestemmelserne om den Godtgjørelse, der bør udredes til Hegnets Eier, samt om Omkostningernes Afholdelse ville formeentlig findes stemmende med Billighed.

Ifølge Forordningen 13de December 1793 § 91 kunde Veibestyrelsen uden Andres Møllentkomst give Paalæg om, at Træer, som stode Veien for nær, eller Veien overhængende Grene og levende Gjerder skulde bortskaffes. Ministeriet skjønner imidlertid ikke, at der er tilstrækkelig Anledning til vedblivende at opretholde en saadan extraordinair Stilling for Veibestyrelsen, som i den heromhandlede Henseende formeentlig bør være undergIVEN de almindelige Regler for Naboen.

ad § 9.

Da Ombytningen af et lovligt Hegn med et andet lovligt Hegn, som efter sin Beskaffenhed ikke er til større Ulempe for den tilstødende Eiendom end førstnævnte (jfr. § 6), ikke kan skade den Nabo, som ikke har Noget med Hegnets Vedligeholdelse at gjøre, synes der ikke at være nogen Grund til at formene