

optage til ny Behandling i enhver paafølgende Rigsdagsamling et Lovforslag, som et af Thingene har forkastet, eller om hvis Indhold Thingene, efterat have undergivet det de forretningsmæssigt bestemte Behandlinger, ikke have kunnet blive enige, thi et af Thingenes bestemte Modstand mod Loven, eller Thingenes forskjellige Synsmaader af dens Indhold kan ikke antages at ville forandre sig i den korte Tid, der ligger imellem Rigsdagens aarlige Samlinger.

Det nye Punctum, Folkethinget indsatte i de af begge Thingene hidtil i en Række Lønnings- og Contoirholdslove optagne Revisionsbestemmelser, sigtede kun til at fjerne en indløben Misforstaaelse af disse Bestemmelser, men forandrede Intetsomhelst i deres tidligere Indhold. Derimod har Landstingets Affattelse, som ovenfor vlist, forandret de tidligere Bestemmelser. Ogsaa dette bringer Udvalgets Fleertal til at tilkvaade Thinget følgende Forandringer i Lovforslaget:

1) I næstsidste Stykke forandres Slutningen efter „indtil“ i 5te Linie saaledes: „dets Behandling er tilendebragt.“

2) I sidste Stykke forandres Sætningen: „Vinder det af Rigsdagen saaledes vedtagne Lovforslag ikke Kongens Stadfæstelse“ — saaledes: „Fremkaldes ikke derved en ny Lov.“

3) I samme Stykke forandres i Slutningen „en ny Lov udkommer,“ til „der udkommer en anden Lov.“

Fleertallet foreslaer derhos følgende Rettelser:

4) I Lovens 11te Linie udgaaer det sidste Ord: „og“.

5) Til 5te, 6te, 7de, 8de, 9de, 10de og 11te Stykke søies „:“.

Mindretallet (Sylv. Jørgensen) er ikke entigt i den Fortolkning af det i Landstinget Indsatte, som Fleertallet har gjort gjældende. Jeg forstaaer det saaledes, at der ved Behandlingens Slutning menes en samlet Rigsdagsbeslutning, og jeg finder det ikke urigtigt, naar Loven skal modtage Gjennemsyn eller Rettelse, at dette da skeer ved en Behandling af eller en Overenskomst mellem begge Thing.

M. Albertsen.

Casse.

J. A. Hansen,

Sylv. Jørgensen.

Formand og Ordfører.

Rühnel.

J. Rasmussen.

Steenstrup.