

Regjeringens Betragtning af Lovforslaget i Forhold til den finantsele Situation; om Nødvendigheden af at kjende den, Sp. 2010, 2014, 2027, 2033. — Om Størrelsen af den til Anlægene anslaaede Sum, og hvorledes den er udkommen; om den maa betragtes som Maximum af, hvad der vil gaae med, Sp. 1969, 1987, 2161, 2179—80, 2185. At Anlægscapitalen deels udredes af Reserverfonden, deels med nye Obligationer; om Pengemarkedet kan taale Emissionen af disse, uden at Kursen vil trykkes og Statens Credit derved lide. Om Aarsagerne til, at Rentefoden er i stadig Stigen. Om Anbringelsen af 4 pCt. Obligationer siden 1ste April 1849, Sp. 1942—48, 1965—66, 1971—72, 1973, 1982, 2012, 2023—24, 2036, 2039—41, 2072—75, 2175—78, 2182—84, 2191—92, 2196—98. — Om Communerne's Forpligtelse til at tilbagebetale Halvdelten af Expropriationsudgifterne; om Fuldførelsen af Jernbanenettet i Jylland vil sætte dem i stand til bedre at udrede denne Halvdeel; om der med Hensyn til Statens finantsele Evne er Forskjel paa Udredelser af Statsformuen gennem Borgerne og Statskassens directe Udlæg, Sp. 2030—31, 2037—38, 2116, 2180, 2189—90. — Om Lovforslaget tillige maa betragtes som Forslag til en Bevillingslov, saa at den specielle aarlige Pengebevilling ved Finantseleoven er tvungen; om Indenrigsministeren efter Loven kan afslutte Contract, der er bindende for flere Aar og omfatter hele Arbeidet under Cet, eller kun saaledes, at Arbeidet kan afbrydes ved hver Section, Sp. 2015, 2020—21, 2037, 2076, 2132—33, 2164—65, 2179, 2184—86, 2506—8, 2509—14, 2515—24, 2526—27. Om det bobelige ved at afslutte Contracter, bindende for en længere Aarrække. Om Betalingsvilkaaene efter Contracten af 1861 kunne kaldes gunstige, om hvor Meget der hidtil er udbetalt efter denne og med hvilke Betalingsmidler, Sp. 1950—52, 1970, 1987—88, 2038—39, 2109—11, 2147—49, 2171—75, 2186—87. — Om Tilveiebringelsen af Dampfærger ved Lillebælt, Sp. 2119, 2149. — Om Udførelsen af Baneanlæget; om det vilde være rigtigt, at Staten selv overtog Udførelsen, Sp. 2551—52. Om Anlægsmaaden; svære eller lette, brede eller smalsporede Baner; om Regjeringen bør have Ret til selv at vælge Arten; om det Uhenfigtsmæssige i at have forskjellige Sporvidder, Sp. 1994—95, 2019—20, 2066—68, 2076—77, 2124, 2155—56, 2476, 2480—81, 2489, 2492—93, 2494—95. — Om man strax bør tage Bestemmelse om samtlige Jernbanelinier i Jylland; om enkelte Baner

bør forbeholdes til senere Afgjørelse; Pilebundtheorien; om den Rækkefølge, hvori Banerne skulle fuldføres, Sp. 1917, 1952—53, 1954—55, 1961—62, 1966—67, 2001—2, 2138—39, 2165, 2178—79, 2474—75, 2477. Om den Indskydelse, Udskydelsen af enkelte Baner vil have paa Lovforslagets Stæbne, Sp. 2479, 2491, 2493. — Om Fuldbestillingstiden for Banerne, om den bør gjøres afhængig af, at Expropriationsgodtgørelseleoven vedtages; om dette bør optages i Loven; om Betydningen heraf for Lovforslagets Stæbne og for enkelte af Banelinierne; at Betingelsen særlig skulde knyttes til Vestbanen og den sydlige Tverbane; Banfæligheleberne ved Gjennemførelsen af Loven 10de Marts 1861 § 5, Sp. 2181, 2185, 2189, 2532—50, 2552—2565, 2683—88. — Vendsysselbanen; om Retningen af den; om den bør forandres fra en Bane Hjørring—Frederikshavn til en Østfyshbane; om den gennemgaaende Trafik fra Norge og Sverrig, Sp. 1918—22, 1950—51, 1955—56, 1968—69, 1974—76, 1988—89, 2029—30, 2051—54, 2058, 2102—3, 2104, 2123—25, 2151—52, 2156, 2165—66. — Standerborg—Silkeborgbanen; om den kan er en Østfyshbane og indrettet for Papirfabrikens Skyld, eller om den kan betragtes som første Section af en Bane indtil Midten af Jylland; dens Retning og Historie, om den kan kaldes en „let“ Bane (Fordringer til en saadan); om den som „Sidebane“ bør afvente bedre Tider; om Forskjellen mellem en Sidebane og en Localbane, Sp. 1956, 1969, 1990, 2047—48, 2058—59, 2125, 2166, 2475—76, 2478—79, 2481—89, 2490. Om Vendsyssel og Silkeborgbanen kunne betragtes som et samlet Hele; om Anlægssummen bør fastsættes under Cet; det Gavnige ved at kunne bruge paa den ene Bane, hvad der spares paa den anden; om der er givet tekniske Bestemmelser for Silkeborgbanen anderledes end ved Begrænsningen af Anlægssummen, Sp. 2499, 2504—6, 2508, 2514—15. — Vestbanen; at dens Forudsætning er Esbjerg Havn; Tvivl om dens Rentabilitet; om Befolkningsforhold og Creaturproduction ere tilstrækkelig oplyste; om en Deel af dens forventede Opland hører til Østbanens; om den absolute Dvægbestand eller kun, hvad der er Omsætningsgenstand (Stude), bør tages i Betragtning. Om Ringkjøbing Amt har været stedmoderlig behandlet af Staten. Om Banen kan kaldes en Stambane, Sp. 1956—60, 1967—68, 1991—93, 2021—23, 2029, 2049—51, 2059—63, 2125, 2162, 2166—68, 2188, 2501—2, 2503, 2525—26, 2527—28, 2568—71, 2571—76. Betæneligheder ved Vestbanen, hentede fra Betragtningen af Benyttelsen af Jyllands 3