

ning, som jeg finder mig opfordret til at frembringe, og som jeg veed, at jeg ogsaa under Behandlingen af andre Sager har udtalt, at vi dog maae holde paa, at vor Deeltagelse i Behandlingen af Lovforslagene har en vis Betydning, og at man ikke maa søge at skrække os med at sige, at vi maae gjøre Alt, thi Andre vilde Intet gjøre, eller at vi maae tage Alt, thi Andre vilde ikke tage imod Noget. Vi forlange ikke, at Nogen skal tage Noget, men vi fastholde blot selv, hvad der forekommer os at være absolut nødvendigt, naar vi vilde udøve vor Lovgivningsvirksomhed i Overensstemmelse med et overordentlig vigtigt Princip i vor hele Retsforfatning.

Qvistgaard: Jeg for mit Vedkommende kan ikke anerkjende, at jeg har opgivet Noget derved, at jeg stemmer for Lovforslaget uforandret, idet det endnu i dette Dieblif er min Overbeviisning, at det vil tilfredsstille alle de Fordringer, som man kan gjøre i den omhandlede Retning, og idet jeg troer, at ogsaa § 5 vil blive modtaget med Tilfredshed. Jeg troer virkelig heller ikke, at jeg fra min Side har udtalt nogen Bebreidelse imod de høitærede Medlemmer, der ere fremkomne med Endringsforslaget, for at dette er fremkommet i det sidste Dieblif, thi jeg veed ganske vist ikke, ligesaa lidt som det sidste ærede Medlem, hvorledes det skulde kunne være fremkommet tidligere. — Jeg skal endnu kun bemærke, at jeg dog absolut vilde foretrække det fremkomne Endringsforslags Vedtagelse fremfor ganske at udstemme § 5, og hvis der altsaa endeligt skulde blive Tale om at gjøre et Valg herimellem, saa vilde jeg afgjort stemme for det fremkomne Endringsforslag istedetfor at forkaste selve Paragraphen og derved altsaa ubelukke den hele deri omhandlede Afgjørelsesmaade. Jeg troer, at det er bedre at tage Endringsforslaget end slet ikke at faae Paragraphen.

Formanden: Der vil ikke blive afstemt over §§ 1, 2, 3 og 4, naar ikke særlig Afstemning over dem forlanges.

Da ikke flere begjærede Ordet, sluttedes Forhandlingen, og man gik til Afstemning.

Lovforslagets §§ 1, 2, 3 og 4 (see Tillæg A. Sp. 3005—8) betragtedes som vedtagne uden Afstemning.

Forslag af Rieger og Nielsen:

§ 5 affattes saaledes:

„De Stridigheder, som i Anledning af nærværende Lov maatte opstaae imellem Sogne-raadene og de Foderværter, hos hvilke Districtshæftene hidtil have været udfatte, kunne, naar Parterne derom enes, forelægges Amtsraadet i det Amt, hvortil Udredningsdistrictet henhører, til Afgjørelse. Den Afgjørelse, Amtsraadet i saa Fald træffer, har endelig Doms Kraft.“

vedtoges med 31 Stemmer mod 12.

Lovforslagets § 5, saaledes affattet, vedtoges med 34 Stemmer mod 6.

Lovforslagets Overgang til 3die Behandling sattes derpaa under Afstemning og vedtoges eenstemmig med 45 Stemmer.

Formanden: Endringsforslag, der maatte guffes stillede til Sagens 3die Behandling, maa jeg bede indgivne i Bureauet inden i Estermiddag Kl. 6.

Man gik derpaa til den næste Sag paa Dagsordenen, som var:

Eeneste Behandling af Forslag til Lov om Rjbstadcommunernes Styrelse m. v.

(3die Behandling i Landstthinget findes i dets Tidende Sp. 1196 ff., Lovforslaget i Tillæg A. Sp. 2985 ff., 3die Behandling i Folkethinget i dets Tidende Sp. 6212 ff., den af Landstthingets Udvalg afgivne Erklæring i Tillæg B, Sp. 1185 ff.)

Der var ikke stillet noget Endringsforslag. Sagen i dens Heelhed sattes under Forhandling.

Ordføreren (Sessen): Udvalget har i sin Erklæring fremstillet de Forandringer, der