

## Hundrede og første Møde.

Mandag den 18de Mai Kl. 1½.

Protocollen for forrige Møde blev oplæst og vedtagen.

**Formanden:** Paa de Herrers Pladsfer er omdeelt Endringsforslag til 2den Behandling af „Forslag til Lov om Hærens Districtsheste“; Erklæring af Udvalget til eneste Behandling af „Forslag til Lov om Kjøbstadcommunernes Styrelse m. v.“, og Betænkning af Udvalget angaaende „Forslag til Lov om Afgangen til at drive Fiskeri og sammes Udøvelse“.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Eventuelt: Anden Behandling af „Forslag til Lov om Hærens Districtsheste“. (1ste Behandling findes i Tidenden Sp. 3107 ff.)

Da den ved Forretningsordenen foreskrevne Frist mellem 1ste og 2den Behandling ikke var forløben, var Thingets Samthkke nødvendigt, for at Sagen kunde foretages i dette Møde.

Dette Samthkke til Sagens extraordinaire Foretagelse blev afstemt eenstemmig med 38 Stemmer.

Til denne Behandling var der stillet følgende Endringsforslag:

af Krieger og Nielsen:

§ 5 affattes saaledes:

„De Stridigheder, som i Anledning af nærværende Lov maatte opstaae imellem Sogneraadene og de Foderværter, hos hvilke Districtshestene hidtil have været udfatte, kunne, naar Parterne derom enes, forelægges Amtsraadet i det Amt, hvortil Ubredningsdistrictet henhører.

til Afgjørelse. Den Afgjørelse, Amtsraadet i saa Fald træffer, har endelig Doms Kraft.“

Samtlige Lovforslagets Paragrapher og det stillede Endringsforslag sattes under Forhandling.

**Krieger:** Det er ikke saalænge siden, at denne Sag var til 1ste Behandling, at jo det Forhold, som har givet Anledning til dette Endringsforslag, vistnok vil være i alle de ærede Medlemmers Erindring. Der kunde vistnok ogsaa fra andre Sider gjøres forskjellige Indvendinger mod § 5, saaledes som den foreligger, men dem indlod jeg mig ikke paa, da jeg ikke vilde røre ved Andet end det, som jeg ansaae for aldeles nødvendigt at tage under nærmere Overveielse; jeg antydede derfor alene, at et saadant Forslag som det foreliggende vilde blive stillet, forsaavidt man overhovedet ønskede en Paragraph om dette Forhold. Hvis man vil stemme mod Paragraphen i det Hele, kan der fra Forslagsstillerens Side ikke have Noget derimod at indvende, men forsaavidt man ønsker at beholde en Bestemmelse om, at saadanne Tvistigheder under visse Betingelser skulle kunne bringes ind under Amtsraadets Afgjørelse, forsaavidt blev det fremhævet, at det dog vistnok paa ingen Maade gif an at undbrage saadanne virkelige Retstvistigheder, der reise sig af afsluttede Contracter, fra den sædvanlige Afgang til Domstolene, og at Afgangen til Afgjørelse ved Amtsraadet derfor maatte være betinget af frivillig Overenskomst mellem begge Parter. Jeg veed meget godt, at man vil svare, at Bestemmelsen saa forfeiler sin Hensigt; men dertil spørger jeg: Hvad er Hensigten, og skal ikke Hensigten netop forfeiles? Er Hensigten den, at ville formene Foderværterne den Ret, de virkelig have til at kunne faae en Afgjørelse ved Domstolene, saa bør Hensigten forfeiles. Det kan i mange Tilfælde være meget beqvemt for den ene Part at kunne formene sin Modpart at faae deres Retforhold afgjort ved Domstolene, men det er aldeles