

ver da Afgjørelsen for den enkelte Kjøbstad, og ligeledes for den enkelte Deel af et Amt.

Indenrigsministeren: Ja, jeg forstaaer Udtrykket i § 3 ganske som det ærede Medlem, der nu satte sig. Jeg skal indrømme, at det havde været endnu correctere, naar der havde staaet „Kjøbstadcommunalbestyrelse“, istedetfor „Communalbestyrelse“, da Sogneforstanderskaberne jo aabenbart ogsaa ere Communalbestyrelser, men det dog ikke har været Meningen at give Sogneforstanderskaberne nogen Indstillingsret til Fritagelse. — Hvad angaaer Forstaaeligheden af det meget omtalte sidste Stykke af Lovforslagets § 4, da er det mig dog en Beroligelse, at det ærede 6te Medlem for 6te Kreds (W. Petersen) — hvad han viste ved sine Udtalelser allerede ved 1ste Behandling — dog har forstaaet samme netop saaledes som jeg, uden at han har behøvet at have Rigsdagsforhandlingerne til Veiledning.

Jessen: Jeg vil blot gjøre den korte Bemærkning ligeoverfor det ærede 2det Medlem for 1ste Kreds (Krieger), at jeg dog ikke seer, at Forslaget til Kjøbstadcommunalloven indeholder nogen nærmere Forskrift om, hvorledes Skatterne skulle udskrives, før Loven af 11te Februar 1863 er traadt i Kraft. Jeg seer ikke, at der ved samme er skeet nogen Forandring deri for Tiden før Loven af 11te Februar 1863.

Oluf: Ja, det forekommer heller ikke mig, at den Bemærkning, som det ærede 2det Medlem for Kjøbenhavn (Krieger) fremsatte med Hensyn til § 21 i Forslaget til Kjøbstadcommunalloven, er ganske rigtig. Den nævnte § 21 henviser til de factist bestaaende Regler, men disse Regler angaae jo kun de Udgifter, som Kjøbstæderne allerede have at afholde i forskjellige Retninger, med Hensyn til hvilke der er givet specielle Bestemmelser, saaledes om hvorledes Udgifterne til Indgarteringsvæsenet, til Brand-, Lygte- og Vægtervæsenet osv. skulle udredes, hvorimod der ikke eksisterer nogen almindelig Bestemmelse om, hvorledes Udgifter, der paalægges Byerne fra nyt af, skulle udredes. Det forekommer mig derfor, at Bestem-

melsen i sidste Passus af nærværende Lovforslags § 4 ikke er correct. Det burde upaatvilelig hedde, at denne Udgift skal i de forskjellige Kjøbstæder udredes paa den og den Maade, og det forekommer mig, at det ærede Medlem, der har stillet Endringsforslag til § 4, har havt fuld Grund til at stille det for at tilveiebringe en fast Norm for, hvorledes denne Udgift skal udredes i Kjøbstadcommunerne. Muligviis kunde Endringsforslaget have været noget mere præciseret end det er, men det forekommer mig dog rigtignok, at der er stor Opfordring for Thinget til ved at vedtage det at staffe større Klarhed i § 4 med Hensyn til Maaden, hvorpaa den i sidste Passus omhandlede Udgift bør udredes, om for en vis Deel af Grunden, for en vis Deel af Næringen — hvor Næringsfatten endnu finder Sted — eller efter Formue og Vilkaar. Det Correcteste vilde iøvrigt have været, at man havde fastsat et bestemt Forhold mellem Grundens Andeel og de Indvaaneres, der statte alene efter Formue og Vilkaar.

Krieger: Jeg skal blot bemærke, at jeg troer, at hvis de ærede Medlemmer havde lagt Mærke til, hvorledes jeg før udtrykte mig, da vilde de have indseet, at min Bemærkning var grundet. Jeg sagde nemlig ikke, at Bestemmelsen i § 21 af Forslaget til Kjøbstadcommunalloven kunde faae umiddelbar Anvendelse paa nærværende Lovforslag, som det foreligger, men jeg sagde, at der var en Forskrift deri med Hensyn til Kjøbstadcommunerens Skattevæsen, som gjorde, at jeg snarere kunde blive staaende ved den foreliggende Affattelse af nærværende Lovforslag. For de enkelte Ydere, som skulle betale 2, 3 eller 5 Rd., kommer det meget lidt an paa, hvortil disse Rigsbaler anvendes. Men den Bestemmelse i den nævnte § 21, som jeg sigtede til, og som giver Adgang til en Omlægning, som jeg anseer hensigtsmæssig, lyder saaledes: „Dog kan Indenrigsministeren, efter Indstilling af Byraadet, heri foretage midlertidige Forandringer.“ Jeg udtrykte mig før saa kort som muligt, fordi jeg troede, at de Herrer, som jeg har levet sammen med ved Behandlingen af det omtalte