

findes i Lovforslagets § 1, 1ste Stykke, om at der tilstaaes Chefen for Officeerstkolen Friholig, bortfalder; mit Vædringsforslag gaaer nemlig ud paa, at de to første Linier i § 1 skulle forandres til den omtalte Bestemmelse om et Bestillingstillæg. Naar mit Forslag vedtages, tillægges der altsaa Chefen for Officeerstkolen et Bestillingstillæg af 400 Rd., men den Friholig, som Folkethinget har villet tillægge ham, faaer han ikke. Jeg skal endnu med Hensyn til denne Virkning af mit Forslag bemærke, at Hærens Lønningslov slet ikke taler om Friholig; dette er efter min Mening en incorrect Maade at betegne en Tjenestebolig paa. Hærens Lønningslov taler kun om Tjenesteboliger, og den indeholder i § 27 den Bestemmelse, at commanderende Generaler og Embedsmænd ved de militaire Underviisningsanstalter m. fl. intet Afdrag skulle lide, naar der tilbeles dem Tjenestebolig. Naar der altsaa tilbeles en Embedsmand ved en militair Underviisningsanstalt en Tjenestebolig, da skal han derfor intet Afdrag lide, men det er ikke det samme som en Friholig. Der er en stor Forskjel mellem en Tjenestebolig, for hvilken man intet Afdrag lider, og en Friholig, thi ved en Friholig hester der ingen Forpligtelser. En Friholig gives som en Gave — det ligger jo i Ordet, at det er en Gave, men, naar man tvinger en Mand til at flytte fra det Sted, hvor han boer, ind i en Tjenestebolig, da er det ikke nogen Gave alene; det kan komme den Paagjældende meget utilpas, og det kan endogsaa være forbundet med pecuniært Tab for ham, at han skal flytte ind i en Tjenestebolig. Der foreligger saaledes i dette Dieblit det Tilfælde, at der er en Officeer, der skal flytte ind i en Tjenestebolig, som ønsker for Guds Skyld at blive fri derfor, fordi han har sin egen Gaard at boe i. Tjenesteboligen er altsaa paa ingen Maade en blot og bar Gave. Der følger desuden med Tjenesteboligen, at den Officeer, som boer i den, er ganske overordentligt bunden. Naar Chefen for Officeerstkolen boer paa Skolen i Tjenesteboligen, da maa han være til Tjeneste fra Morgen til Aften og kan aldrig undslaae sig for at udføre Tjeneste, men maa staae paa Pinde hele Tiden. Det er derfor, at han faaer en Tjenestebolig, men det er

ikke nogen Friholig. Men om man nu end ikke vil tillægge denne Distinction saamegen Betydning — hvad jeg maaskee maa antage, da jeg seer, at der ere Medlemmer, der smile ad den, saa er det i alt Fald dog vist, at det omtalte Udtryk i dette Tilfælde er incorrect. Det er et nyt Udtryk, som ikke findes i Hærens Lønningslov, og jeg kan ikke anbefale, at man, medens man ibrigt stiller sig paa det Standpunkt, at man ikke paa noget Punkt vil fravige Lønningslovens Bestemmelser og i nærværende Tilfælde endog gaaer saa vidt, at man begrunder sin Indvending mod det foreslaaede Bestillingstillæg paa Lønningsloven, saa selv indfører et saadant nyt Udtryk, som ikke findes i denne Lov. Lønningsloven er fuldkomment tilstrækkelig i det foreliggende Tilfælde med Hensyn til Spørgsmaalet om Tjenestebolig. Naar der indrettes en Tjenestebolig for Chefen for Officeerstkolen, og han flytter ind i den, da lider han intet Afdrag derfor. Saaledes er Bestemmelsen i Lønningsloven, men der staaer intet om, at han skal have Friholig. Jeg skal endnu bemærke, at, hvis Lovforslaget blev til Lov, saaledes som det nu foreligger, vilde der tilkomme Chefen for Officeerstkolen Friholig, uden at jeg virkelig veed, hvor jeg skulde give ham den, da en saadan Friholig ikke eksisterer. Han vilde altsaa faae et Krav, som man ikke var istand til at opfylde. Den correcte Maade at ordne Forholdet med Hensyn til Voligen paa, vil være den, at der, naar først den Bygning, hvori Officeerstkolen skal være, er bleven anvist, da i den, ikke for Individets, men for Tjenestens Skyld, indrettes en Tjenestebolig for Officeerstkolens Chef. Det vil, naar den nævnte Bygning er anvist, paaligge Regjeringen at søge en særlig Bevilling til Indretningen af en saadan Tjenestebolig, thi § 27 af Hærens Lønningslov siger: „Dog kan Antallet af de nu bestaaende Tjenesteboliger, for hvilke intet Afdrag erlægges, ikke forøges uden særlig Bevilling“. Man har nu vel ganske vist i det andet Thing meent at give en saadan særlig Bevilling ved Bestemmelsen her i Lovforslaget om, at Chefen ved Officeerstkolen skal have Friholig; men denne Bolig eksisterer, som sagt, ikke. Derimod troer jeg, at det er rigtigt, naar Voligen kan paa-