

ſtrag at gjøre ſig det klart, hvad der ſkal forſtaaes ved de Udtryk: „Bliver Behandlingen ikke ſluttet i den Rigsdagsſamling“ og „indtil dets Behandling er tilendebragt“. Hvad der indbefattes under diſſe Udtryk, er virkelig i og for ſig meget uklart. — Jeg ſkal naturligviis ikke gjøre den mindſte Vanſtelighed ved at ſtemme for Lovforſlaget, ſom det foreligger, men jeg ſkal derimod, ſom ſagt, tillade mig at henſtille, om ikke ſenere Lovforſlag kunde blive noget kortere paa dette Reviſionspunkt.

Justitsministeren: Jeg har gjentagne Gange havt Leilighed til at udtale, at jeg er fuldstændigt enig med den ærede Taler, der nu ſatte ſig, deri, at den Afſattelse af Reviſionsbeſtemmelsen, ſom hidtil har været optagen i vore Contoirholdslove, er fuldkomment fyldeſtgjørende. Da der imidlertid i det andet Thing er blevet vedtaget en anden Afſattelse, og da det forekommer mig, at der nu i den af Folkethingſubpalget ſiſt i denne Sag afgivne Erklæring er givet en meget fyldeſtgjørende Forklæring af, hvad der ſkal forſtaaes ved, at Behandlingen af et Lovforſlag er ſluttet eller ikke er ſluttet, ſaa ſeer jeg paa den anden Side ikke, hvorfor man ikke for Fremtiden ſkulde kunne blive ſtaaende ved den nu vedtagne Afſattelse. Om Sagen ſelv har der jo ikke været nogen Diſſents enten imellem nogen af Rigsdagens Afdelinger indbyrdes eller imellem nogen af dem og Regjeringen.

Krieger: Siden det ærede Medlem, der nyligt talte (Jeſſen), har bragt det Spørgsmaal paa Bane, vil jeg dog ikke undlade at udtale, at det forekommer mig, at der vel kunde være Opfordring for Justitsministeren til i det næſte Lovforſlag om Contoirholdsvederlag ikke at optage hele den her givne Forklæring, men at ſee at finde et noget andet Udtryk for det ſamme. Det synes mig nemlig, at den Fortolkning, ſom der maa gives det af det ærede Medlem fremhævede Udtryk, at en Behandling ikke er tilendebragt, ſaaledes at nemlig derved ſkal forſtaaes en Behandling, der paa en Maade løber ud i Sandet, ſtøtter ſig paa en noget egen Sprogbrug. Jeg har dog ikke paany villet ſiſte Endringsforſlag i denne Sag; naar jeg

gjorde det, da den ſiſt var for her, da var det, fordi den da 3 Gange gjentagne Reviſionsbeſtemmelse syntes mig at være værre, end at den kunde gaae.

Jeſſen: Jeg ſkal kun gjøre den Bemærkning, at jeg er ganſke enig med den høitærede Miniſter i, at det vilde være høiſt nyttigt at have aftrykt ved Siden af den her foreſlæede Lov den Erklæring, ſom i det andet Thing er afgiven med Henſyn til det Udtryk, der nu er optaget i Lovforſlaget.

Da Ingen yderligere begjærede Ordet, ſluttedes Forhandlingen, og man gik til Afſtemning, hvorved Lovforſlaget (ſee Tillæg A. Sp. 2781—2)

vedtoges eenſtemmig med 38 Stemmer.

Formanden: Lovforſlaget ſkal nu blive tilſtillet Conſeilspræſidenten.

Den næſte Sag paa Dagsordenen var:

Eneſte Behandling af „Forſlag til Lov om Forandring af de for Embedet ſom Birke-dommer og Skriver i Muckabell ſamt Bræhetrolleborg og Holſteenhuus virker og for Embedet ſom Byfoged, By- og Raadſtueſkriver i Faaborg ſamt Herredsfoged og Skriver i Salling Herred ſaſtatte Vederlag for Contoirudgifter m. m.“

(Lovforſlaget findes i Tillæg A. Sp. 2783—4; 3die Behandling i Landsthingets Tidende Sp. 2666; eneſte Behandling i Folkethinget i dets Tidende Sp. 5260—1.)

Der var ikke ſtillet noget Endringsforſlag. Lovforſlaget i ſin Heelhed ſattes under Forhandling.

Da Ingen begjærede at yttre ſig, ſattes Lovforſlaget under Afſtemning og vedtoges eenſtemmig med 38 Stemmer.

Formanden: Lovforſlaget ſkal nu blive tilſtillet Conſeilspræſidenten.