

Salvfemfundstypende Møde.

Lørdag den 2den Mai Kl. 1½.

Protocollen for forrige Møde blev oplæst og vedtagen.

Formanden: Fra Finantsministeren har jeg til Dmbling blandt Thingets Medlemmer modtaget Exemplarer af den af Hans Majestæt Kongen allerhøist stadfæstede Finantslov for Aaret fra 1ste April 1868 til 31te Marts 1869. Dmblingen har fundet Steb.

Fra Formanden i det andet Thing har jeg modtaget Underretning om, at Folkethinget har tiltraadt Landstingets Beslutning om Antallet af Medlemmerne i Fællesudvalget angaaende Forslaget til Lov om Bærnepligt, nemlig 5 Medlemmer, valgte af hvert Thing.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Ænfte Behandling af Forslag til Lov om Vederlag for Contoirudgifter til forskjellige Retsbetjent-Embeder.

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 2781—82, 3die Behandling i Landstinget i dets Tidende Sp. 2665—66, eneste Behandling i Folkethinget i dets Tidende Sp. 5254 ff.)

Der var ikke stillet noget Ændringsforslag. Lovforslaget i sin Heelhed sattes under Forhandling.

Krieger: Da jeg ved denne Sags tidligere Behandling har stillet Ændringsforslag til samme, da stete det, som det ærede Thing vil erindre, under udtrykelig Henviisning til, at jeg ikke troede, at der var nogen Grund til at gjøre Indvendinger imod det formeentlige Indhold af de i det andet Thing vedtagne Revisionsbestemmelser, men at den Form, hvorunder disse Bestemmelser fremtraadte, opfordrede til at søge en Ændring tilveiebragt i dem, idet navnlig Ordet

Revision gjentagne Gange kom igjen paa en saadan Maade, at det maatte tages i forskjellige Betydninger. Da jeg ikke, hvad Indholdet angik, ønskede at gjøre den mindste Vanskelighed, affattede jeg ogsaa det da af mig stillede Ændringsforslag saaledes, som jeg efter de bedste Fortolkningsmidler og navnlig efter den høitærede Justitsministers Udtalelse troede, at Bestemmelseerne maatte forstaaes. Som det senere har viist sig, have vi imidlertid ikke her været saa heldige at træffe det andet Things rette Mening; det har viist sig, at Folkethinget dog var lidt mindre revisionslystent, end vi her havde troet. Da jeg nu virkelig ikke kan tage, at der i Landstinget er noget større Dunst om gjentagne ufrugtbare Revisionsbehandlinger, end der er i Folkethinget, saa troer jeg heller ikke, at der fra Landstingets Side kan være den mindste Indvending at gjøre imod at gaae ind paa den Begrændsning, som Revisionsnødvendigheden har faaet ved det nu sidst i Folkethinget vedtagne Forslag, der i formel Henseende har bevaret den Affattelse af Lovforslaget, som Landstinget ønskede.

Jessen: Jeg er fuldkommen enig i, hvad den høitærede Taler, som nu satte sig, udtalte, men jeg vilde dog tillade mig at henstille til det ærede Medlem saavel som til den høitærede Minister, om man ikke i tilkommende Forslag til Contoirholdslove skulde kunne blive fri for en saadan overmaade lærd Afhandling om, hvad en Lovs Revision bethder, som den, der er optagen i nærværende Lovforslag. Det forekommer mig, at man vistnok maatte kunne berolige sig ved en Revisionsbestemmelse som den, der var optagen i Regjeringsudkastet, og det sees jo ogsaa af Forhandlingerne i det andet Thing, at det kun har været et enkelt indtruffet Tilfælde, som har medført, at det er blevet anseet for nødvendigt at indføre den her givne lange Forklaring. Det forekommer mig dog derhos virkelig ogsaa, at det, naar man læser Lovforslaget, saaledes som det nu er affattet, ikke er muligt uden meget Tankebrud