

lig: Lov om Vresoprejsning m. m. og Lov angaaende Udvidelse af Anstalten for Sinds- syge i Stiftsterne med Undtagelse af Staden Kjøbenhavn. — Umbelingen vil finde Sted.

Fra Formanden i det andet Thing har jeg modtaget Forslag til Lov om Lønninger ved Søværnet m. v., saaledes som dette Lovforslag er vedtaget i det andet Thing, med Anmodning om her at forelægge det. — Fore- læggelsen skeer herved. Exemplarer skulle blive omdeelte.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Anlæg af en Havn ved Esbjerg.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 2428 ff.).

Der var intet Endringsforslag stillet til denne Behandling. Lovforslaget i sin Heelhed fattes under Forhandling.

**Bloug:** Det har selvfølgelig ikke kunnet falde mig ind at stille noget Endringsforslag til denne Sags 3die Behandling efter Udsaldet af dens andens Behandling. Jeg vil derimod tillade mig at gjøre to Henstillinger til den høitærede Indenrigsminister, som jeg beder ham om at modtage med Velwillie. Den ene er den, om det, da der dog i indeværende Som- mer kun vil kunne skee rene Forberedelser til det paagjældende Havneanlæg, men ikke vil kunne begyndes paa det, ikke vilde være hensigts- mæssigt og rigtigt at foretage nye Opmaalinger af Indløbet til den paatænkte Havn for at erfare, hvorvidt dette i de 3 Aar, som ere for- løbne siden 1865, har forværret eller forbedret sig. Hvis det, som jeg haaber, ikke har for- værret sig, da vil Hensigtsmæssigheden af Hav- neanlægget vinde bethdeligt i Styrke; hvis det derimod har forværret sig i nogen mærkelig Grad, vil det dog være af Bigtighed at faae dette at vide, inden man begynder paa selve Havneanlægget. Den anden Henstilling, som jeg vil gjøre, er den, om den høitærede Mini- ster ikke vil tage under Overveielse, om det ikke vilde være rigtigtst paa eengang at fremme saavel dette Anlæg som Anlægget af Banen fra Esbjerg over til det østlige Sjælland. Det fore-

kommer mig, at, ligesom Havnens Betydning er ingen, saalænge Jernbanen ikke bestaaer, saaledes vil Jernbanen, naar den blot i nogen Udstrækning bliver færdig, kunne være til me- gen Nytte for selve Havneanlægget. Tømmer til dette vil man nemlig vel ganske vist kunne faae directe fra Norge; men, hvis man der- imod skal hente Jord, Steen og Leer dertil langt borte fra ved andre Midler, vil dette fordyre Arbeidet, medens man utvilsomt vil kunne have Saabant langt billigere med Jern- bane fra det østlige Sjælland, ligesom man ogsaa ved denne vil faae større Tilgang af Ar- beidskraft; Forsyningen af Arbeidsstyrken baade med det Ene og det Andet vil ogsaa blive langt lettere, naar den nævnte Bane bliver færdig, efterhaanden som Havnen nærmer sig sin Fuld- endelse.

**Melchior:** Da jeg agter at stemme mod det foreliggende Lovforslag, vil jeg dog tillade mig ganske kort at motivere min Afstemning. Jeg har ikke, ved hvad der foreligger i denne Sag, kunnet overbevise mig om, at det er hen- sigtsmæssigt at anlægge den foreslaaede Havn. Der er ikke nogen Sandsynlighed eller i alt Fald Visshed for, at den vil kunne gjøre den behørig Nytte. Det Farlige ved det paagjæl- dende Indløb gjør, at denne Havn ikke vil blive benyttet — jeg tvivler i alt Fald meget derom — i nogen synderlig Udstrækning. Jeg vilde derfor meget ønske, at det Endringsfor- slag, der var stillet til denne Sags 2den Be- handling, var blevet vedtaget. Nu at anvende 600,000 Rd. paa en Havn af meget tvivlsom Nytte, forekommer mig at være meget betæn- keligt, og jeg kan ikke stemme derfor; at anvende den ved 2den Behandling foreslaaede mindre Sum vilde jeg snarere have kunnet gaae ind paa. Jeg kan ligesuldt stemme for det Lov- forslag, der vil komme til Behandling, efterat dette er afgjort, nemlig for Jernbanelovforsla- get, idet jeg anseer de paatænkte Jernbaner for gode i og for sig, enten der saa kommer en Havn ved Esbjerg eller ikke. Jeg troer, at man, hvis der ikke kommer nogen Havn ved Esbjerg, for en Deel af Trafiken vil komme til at benytte Havnene ved Husum og Tønning. Jeg ertjender, at det vilde være meget bedre, om