

at det dog var noget eiendommeligt, at netop en Minister talte saaledes om en Bestemmelse, som for det Første er gjældende Lov, men som dernæst fremdeles findes i et nyt Lovforslag, saaledes som det er bragt fra Regeringen til Rigsdagen. Jeg veed ikke, hvilke andre Punkter det var, med Hensyn til hvilke den høit-agtede Minister ikke forstod, hvad jeg havde sagt; det vilde derhos blive for trættende, om jeg skulde oplyse nærmere, hvad jeg paa ethvert Punkt har sagt. Men dette haaber jeg er forstaaeligt, at jeg ikke finder det rigtigt af en Minister selv at foreslaae den lovgivende Magt at gjentage en Bestemmelse, om hvilken han gjentagende siger, at den næsten ikke kan gennemføres. — Det andet Punkt af den høit-ærede Ministers Betragtninger, hvorved jeg vil byde et Dieblis, var det, i hvilket han saa stærkt fremhævede, at Finansministeren kun stillede sit Krav om Expropriationssummernes Godtgjørelse som Betingelse for Lovforslagets Udvidelse til den anden Serie. Jeg har sagt Afkilligt i den Anledning, hvorved den ærede Minister af gode Grunde aldeles ikke har rørt. Jeg skal nu med Hensyn til denne den ærede Indenrigsministers Uttring ganske simpelt stille det Spørgsmaal: „Vil da den høitærede Regering tiltræde, anbefale og hævde et Udbetingsforslag, hvorved Betingelsen udtrykkelig knyttes til den anden Serie?“ Den ærede Minister veed, at jeg har været villig til ogsaa at stille Forslaget i denne Form, saaledes at det kun var den anden Serie, den, der skal være fuldført senest i 1874, som skulde være afhængig af Gjennemførelsen af en Lov om Expropriationssummernes Godtgjørelse. Vil den ærede Regering slutte sig dertil og erklære sig villig til at tiltræde et saadant Forslag ved tredie Behandling, da skal jeg nu tage mit Forslag til § 4 tilbage. Mere klart og bestemt tror jeg ikke, at jeg kan stille Spørgsmaalet.

**Indenrigsministeren:** For ikke at glemme Svaret, vil jeg strax give det ærede Medlem det; det vil fra min Side blive Nei. Naar det ærede Medlem stiller et saadant Forslag, skal jeg hyderligere motivere mit Svar, og det er kun, for at han ikke skal komme i den Fristelse nu at tage sit Forslag tilbage, at

jeg allerede her udtaler, at jeg ikke vil kunne gaae ind paa et saadant Forslag; til at drøfte det, før det foreligger, finder jeg ingensomhelst Anledning. — Dersom jeg forstod det ærede Medlems Bemærkning om § 5 i Loven af 10de Marts 1861 rigtig, var det den, at det var fuldkommen rigtigt i Lovforslaget at citere denne § 5 som gjældende, men at der kun burde have været tilføjet: dog med Undtagelse af denne ene Linie, hvori der staaer, at Tilbagebetalingen skeer af de Egne, der nærmest komme til at drage Nytte af Jernbanen. At Tilbagebetalingen skal og kan finde Sted, har jeg fuldstændig erkjendt, men jeg har kun sagt, at paa denne Maade vil Fordelingen ikke kunne fuldføres, og paa den Maade, som jeg i det af mig nu forelagte Lovudkast har foreslaaet, vil den først kunne fuldføres, naar Fuldstændiggjørelsen af Jernbanenettet i Syland er sikret.

**Krieger:** Ganske har den ærede Minister dog ikke forstaaet mig, men det er det samme; jeg skal ikke oftere komme tilbage derpaa. Hvad mit bestemte Spørgsmaal berimod angaaer, saa fik jeg det Svar, som jeg ganske rigtig ventede, at Indenrigsministeren vilde give, saaledes som han gjorde. Men det viser altsaa paa det Allertydeligste, at den Indvending, som den ærede Indenrigsminister førte imod Forslaget, aldeles Intet havde at bethede. Iøvrigt føler jeg mig, hvis Finansministeren ikke svarer bekræftende paa mit Spørgsmaal, slet ikke fristet til at tage mit Forslag tilbage. Der er, selv om det bliver forkastet under saadanne Forhold som dem, der finde Sted med Hensyn til dette Forslag, noget i saa høi Grad Forfriskende ved at være i Minoriteten, at jeg paa ingen Maade vil misse denne Tilfredsstillelse.

**Indenrigsministeren:** Det forekommer mig dog, at det ærede Medlem har fuldstændig Uret i den Slutning, som han gjorde og vistnok ansaae for meget logisk. Fordi jeg ubetinget har Meget at indvende imod, at samtlige Baner undergives et Vilkaar efter den anden Lov, tror jeg ikke, at deraf kan udledes, at jeg ikke ogsaa skulde have Noget imod, at