

Tilfælde, at der vel ikke her er Tale om at give en ny Lov, men i det Høieste om at give en authentisk Fortolkning, men at Finantslovsforlaget ikke er det Middel, hvorved en omtvistet Fortolkning skal kunne paatvinges enten Landsstinget eller Regjeringen. Jeg agter derfor at stemme for, at den i Anmærkningen til § 10 optagne Fortolkning udgaaer.

Indenrigsministeren: Dersom det ærede 6te Medlem for Kjøbenhavn (Bloug) virkelig havde Ret i den Betegnelse af Krigsministerens Fremgangsmaade, som han tillod sig, at Krigsministeren havde voldtaget Loven af 6te Juli f. A., saa erklærer jeg mig for fuldt medskyldig i denne hans Forbyrdelse. Det er nemlig efter Samraad mellem Krigsministeren og mig og efter en særlig Opfordring fra min Side til at imødekomme det nyttige Foretagende, hvorom der her er Spørgsmaal, at det Skridt er gjort, som det ærede Medlem i saa stærke Udtryk dablede. Jeg har ikke været i nogen Tvivl om, at det i Henhold til Loven af 6te Juli f. A. laa indenfor Krigsministerens Competence at bortleie det paagjældende Areal paa den Maade, som skeet er. Jeg kan ikke Andet end ligesom min høitærede Collega betragte den i § 10 indsatte Anmærkning som en ny Paragraph fjæret til Loven af 6te Juli f. A., og at en saadan ny Paragraph ikke er paa sit rette Sted i Forlaget til Finantsloven, derom synes der mig ikke at kunne være Skygge af Tvivl. Det havde været fuldt berettiget, dersom man ikke havde villet betroe Regjeringen den Naadighed, som Loven af 6te Juli f. A. har givet den, da at gjøre et Forsøg paa i Forlaget til denne Lov at indsætte en saadan Begrænsning som den, der i Anmærkningen er Tale om, da Forlaget til bemeldte Lov forelaa, men det er efter min Overbeviisning fuldt uberettiget nu at ville indsætte en saadan Indskrænkning gennem Finantsloven. Det forekommer mig dog ogsaa ret mærkeligt, at de, som nærmest skulde beklage sig her, ikke have klaget; det skulde dog nærmest være Kjøbenhavns Commune, som skulde beklage sig over det Skete, men den har ikke gjort det, uagtet den ikke har været uvidende om, hvad der passerede, men der tvært-

imod har været givet den Leilighed til at udtale sig om det foreliggende Skridt.

Formanden: Det stærke Udtryk, som den ærede Minister paaankede, har jeg overhørt, dengang det ærede 6te Medlem for Kjøbenhavn (Bloug) talte. Der maa være blevet talt til mig i det Døbt, det blev brugt.

Da Tiden er saalangt fremrykket, og da der er forlangt Ordet af et æret Medlem, ligesom der vil kunne komme flere Talere efter ham, skal jeg hermed høre Mødet.

Jeg skal endnu inden jeg opgiver Dagsordenen for næste Møde anmode om, at Utdringsforslag, der maatte ønskes stillede til eneste Behandling af Lovforlaget om Søvernets Ordning, maae blive indgivne i Bureauet inden Torsdag Middag Kl. 12.

Næste Møde afholdes imorgen Aften Kl. 7^{1/2}. Dagsordenen vil da være:

1) Fortsættelse af anden Behandling af:

Forslag til Finantslov for Finantsaaret fra 1ste April 1868 til 31te Marts 1869.

2) Anden Behandling af:

Forslag til Lov angaaende Statskassens Overtagelse af det forhenværende Overformynder i Odense, Capitain og Uhrmager Georg Schmidt paahvilende Ansvar til Odense Overformynderi m. m.

3) Første Behandling af:

Forslag til Lov om Vederlag for Contoirudgifter til forskellige Retsbetjent-Embeder.

4) Første Behandling af:

Forslag til Lov om Forandring af de for Embedet som Viredommer og Skriver i Muckadell samt Bratrolleborg og Holstenhuus Virker og for Embedet som Byfoged, By- og Raadstue skriver i Faaborg samt Herredsfoged og Skriver i Salling Herred fastsatte Vederlag for Contoirudgifter m. m.

5) Eneeste Behandling af:

Forslag til Lov om Vresopreising m. m.

Møde hævet Kl. 5^{1/2}.