

kan tale Noget derfor. Jeg havde ikke troet, at man betragtede den paagjældende Bestemmelse som en integrerende Deel af Lovforslaget, hvis Forandring vilde vække Vansteligheder paa et andet Sted.

Krog: Af de samme Grunde, som ere blevne udviklede af den ærede sidste Taler (Bloug), skal jeg ogsaa tillade mig at bemærke, at jeg ikke fastholder det Ændringsforslag, som jeg har været med at stille, og skal afholde mig fra at stemme over det.

Da ikke Flere begjærede Ordet, sluttedes Forhandlingen, og man gik til Afstemning, hvorved

- 1) Forslag af Forchhammer, Madvig, S. E. Jacobsen, Dirik, Tøbiesen, Larsen, Dresing og Magnus til § 19:

I 3die Stykke, Linie 2, udgaaer Ordet: „anden“.

vedtoges eenstemmig med 42 Stemmer.

- 2) Det principale Forslag af S. Andersen, M. Andersen, Brasch, Brinck-Seidelin, Dresing, Fischer, Foged, N. P. Hansen, P. Hansen, S. Jacobsen, Krog, Larsen, H. Petersen, Chr. Rasmussen og Skytte til samme Paragraph:

Sidste Stykke udgaaer, og istedetfor indstyttes:

„Eleverne i begge Classer have fri Undervisning ved Skolen. Eleverne i ældste Klasse erholde tillige Vællebning og Lønning.“

forkastedes med 28 Stemmer mod 13.

- 3) Det subsidiaire Forslag af de Samme til samme Paragraph:

Sidste Stykke udgaaer, og istedetfor indstyttes:

„Eleverne i begge Classer have fri Undervisning ved Skolen. Eleverne i ældste

Classer erholde tillige Ophold, Vællebning og Lønning.“

forkastedes med 28 Stemmer mod 14.

Lovforslaget i sin Heelhed fattes derpaa under Forhandling.

Da Ingen begjærede Ordet, gik man til Afstemning, hvorved Lovforslaget (see Tillæg A. Sp. 2369 ff.)

vedtoges eenstemmig med 49 Stemmer.

Formanden: Da der i dette Thing er vedtaget Forandringer i Lovforslaget, vil det være at tilbagevende til Formanden i det andet Thing med Anmodning om atter at foretrække det der.

Den næste Sag paa Dagsordenen var: Tredie Behandling af Forslag til Lov om Væresoppreisning m. m.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 1813 ff.)

Der var ikke stillet noget Ændringsforslag.

Lovforslaget i sin Heelhed fattes under Forhandling.

Wiistgaard: Det er fornemmelig af særdeles Agtelse for den store Indsigt, som jeg erkjender, at Udvalget er i Besiddelse af, at jeg har undladt at stille noget Ændringsforslag til denne Behandling, skjøndt jeg ikke kan nægte, at jeg finder, at der et saa stort Misforhold tilstede imellem første og andet Stykke i den ved forrige Behandling vedtagne § 5, at jeg troer, at der egentlig burde have været rettet Noget i den. Det forekommer mig nemlig paafaldende, at der i det første Stykke af § 5 er forlængt 5 Mars Oppreisningstid for den, hvem der er overgaaet en Dom, lydende paa Frisindelse for videre Tiltale, medens det derimod i sidste Stykke er sagt, at en saadan Dom for Fremtiden ikke engang mere kan eksistere. Det forekommer mig virkelig haardt, at der for den, hvem der muligens en Maaned, forinden denne