

dens den høitærede Minister anseer det for rettest, at den fyldestgjøres gjennem to.

Krieger: Jeg troer ikke, at Spørgsmaalet kan stilles saaledes, som det erede Medlem, der nu satte sig (Jessen) stillede det, blot som et Spørgsmaal om Byggeføretagernes Tal. Jeg troer, at det netop er noget meget Væsentligt, at de Sindsfygeanstalter, som vi have, faae et saadant Omfang, en saadan Character og Indretning, at de saameget som muligt fyldestgjøre de Fordringer, der kunne gjøres, og derved er det noget meget Væsentligt, at den samme Forstander — jeg troer, at vi bør paaskjønne, at vi have dygtige Forstandere, hvad vi have ved vore to store Sindsfygeanstalter — under sin umiddelbare Varetægt har begge de to Afdelinger i en saadan Anstalt, baade de saakaldte Helbredelige og de Uhelbredelige. Afstillelsen mellem disse er jo ikke ubetinget og absolut, tværtimod, og det er altsaa af stor Vigtighed, at Bestyrelsen af saadanne Stiftelser har frie Hænder og fri Raadighed. Det kommer derfor ikke an paa Byggeføretagernes Antal, men paa den Maade, hvorpaa de enkelte Anstalter indrettes og bringes til den meest hensigtsmæssige Anvendelse. Jeg troer, at denne Sag er saa vel forberedt, at det maatte ansees for meget betænkeligt at styde den tilside for saadanne henkastede Tanker som den om at formindste Byggeføretagernes Antal.

Jessen: Jeg har dog ikke blot villet „henkaste“ denne Tanke. Jeg troer at have tilstrækkelig begrundet den, og jeg har heller ikke hørt Noget anføre imod dens Rigtighed.

Da ikke Flere begjærede Ordet, sluttedes Forhandlingen, og man gik til Afstemning over Sagens Overgang til 2den Behandling, der vedtoges eenstemmigt med 42 Stemmer.

Man gik derefter til den sidste Sag paa Dagsordenen, som var:

Anden Behandling af: „Forflag til Lov om visse Dømmes Indflydelse paa Ervervetten og om Presoppreisning.“

(1ste Behandling findes i Tidenden Sp. 1332 ff., det i Landstinget nebsatte Udvalgs Betænkning i Tillæg B. Sp. 515 ff.)

Der var ikke stillet andre Endringsforslag end de fra Udvalget fremkomne, hvilke findes i Betænkningen.

Formanden: Naar der i Udvalgets Forslag under Nr. 1 a. staaer: „1ste Stykke udgaaer“, da vil det sees, at dette er eensbetydende med, hvad der undertiden kaldes „første Punktum“. Udvalgets Endringsforslag under Nr. 2 vil være afgjort ved Afstemningen over dets Endringsforslag under Nr. 1. Dets Endringsforslag under Nr. 1 og Nr. 3 bestaae hvert for sig af to Dele, og der vil saaledes blive foretaget deelt Afstemning over disse. Jeg skal endelig bemærke, at der er stillet Endringsforslag om Lovforslagets Titel, hvilket vil komme sidst til Afstemning.

Ordføreren (Broch): Udvalget troer for Dieblirket at kunne henholde sig til den af det afgivne Betænkning. Det vil sees, at der i samme indeholdes en Motivering af hvert af de stillede Endringsforslag, og jeg skal derfor afvente, om der maatte blive givet mig Anledning til hderligere Udtalelser.

Justitsministeren: Jeg kan tiltræde samtlige de Endringsforslag, som Udvalget har stillet. Jeg antager, at Meningen med Betegnelserne a. og b. i Endringsforslaget under Nr. 3 om en ny Paragraph kun er, at Endringsforslaget skal betragtes som to Endringsforslag, og at disse Betegnelser derimod ikke skulle optages i selve Lovforslaget. (Ordføreren: Ja!)

Formanden: Jeg troer, at jeg allerede før gjorde opmærksom paa, at disse Betegnelser ville blive betragtede som et Forlangende om deelt Afstemning over eet Endringsforslag.

Da ikke Flere begjærede Ordet, sluttedes Forhandlingen, og man gik til Afstemning, hvorved: