

syn til saadanne hæderlige Folk vilde nu aabenbart meget faa Garantier kunne være tilfreds-
 kellige, medens de omvendt under andre For-
 udsetninger ikke kunne være skarpe nok. Efter
 de Endringsforslag, som den ærede Justitsmi-
 nister har stillet, antager jeg, at han ikke vil
 have Noget at indvende imod, at en saadan
 Bestemmelse om den directe Oversførelse af Ud-
 vandrerne optages. Jeg skal, da Motiverne fore-
 ligge saa overmaade klart, med Hensyn til de
 Forslag, der af Justitsministeren ere stillede
 til Forandringer i Lovbdkastets første Para-
 graph, strax bemærke, at naar Ordene: „ad
 anden Del end ved directe Oversførelse fra
 danske Søhavne“ udgaae af Paragraphen, og
 naar der saa indsættes en ny Paragraph som
 den af Udvalget foreslaaede, der indeholder
 Regler om den directe Oversførelse, saa vil Ud-
 valgets Niemed være opnaaet, og jeg kan alt-
 saa med stor Nøilighed imødesee, hvad Udfaldet
 af Afstemningen over Forslagene til § 1 med
 Hensyn til Valget mellem Justitsministerens
 og Udvalgets maatte blive. Jeg vil imidlertid
 dog gjøre opmærksom paa, at Justitsministe-
 rens Forslag til § 1 ganske vist ligger nær-
 mest, og at Udvalget ogsaa fra først af havde
 paataent kun at stille lignende Forslag, men at
 det dog senere har fundet det hensigtsmæssigt
 at foretage en lille Omredaction, for derved at
 undgaae det, som altid helst bør undgaaes,
 hvor det ikke er nødvendigt, nemlig i en Lov
 at give en autentisk Definition. Der staaer i
 Lovbdkastets § 1 og vil vedblive at staae, hvis
 ikke Udvalgets Endringsforslag dertil vedtages:
 „Ingen maa optræde som Udvandreragent uden
 særlig dertil meddeelt Tilladelse. Som Udvand-
 reragent ansees Enhver, der osv.“ Der forelig-
 ger saaledes her en autentisk Definition, medens
 jeg troer, at det er ønskeligt, at man ved Af-
 fattelsen af en Lov holder sig til at befale,
 hvad der skal gjøres, og at forbyde, hvad der
 ikke kan tillades, men iøvrigt overlader det til
 Videnffaben, derefter at udbrage den fornødne
 Definition. Jeg skal ogsaa nævne, thiøndt det
 er et meget underordnet Punkt, at man ved
 Udvalgets Endringsforslag tillige vil undgaae
 den, som det maa siges at være, meget usæd-
 vanlige Sprogbrug at kalde den Mand „Agent“,
 om driver Forretninger for egen Regning, hvad

der jo udtrykkeligt er forudsat, at han kan
 gjøre. Udvalget har derhos ved den lille Om-
 ændring af § 1, som det har foreslaaet, hvor-
 ved Meningen iøvrigt bliver aldeles den samme,
 opnaaet at faae et Ord ind, som jeg troer kan
 have sin Nytte. Medens det nemlig i Lov-
 bdkastets § 1 hedder, at „Ingen uden de Per-
 soner, der ere autoriserede, maa afflutte Con-
 tracter med Udvandrerne eller tilbyde sin Mel-
 lemkomst ved saadanne Contracters Afslutning“,
 er der i Udvalgets Omredaction indført Or-
 dene „Tilveiebringelse og“ foran „Afslutning“,
 idet det nemlig med fuld Føie er bemærket, at
 man paa dette Omraade maa passe nøie paa,
 ikke ligeoverfor de hønnette Folk, men netop
 for at sikke sig, at det kun bliver hønnette
 Folk, som man faaer med at gjøre, idet det
 ellers let kunde hænde sig, at Udvandreragenter
 af den Sort, som man helst vil undgaae, kunde
 falde paa at indskrænke sig til at tilveie-
 bringe Contracterne og derimod gaae hen til en
 autoriseret Person for at lade dem egentligt af-
 slutte, hvorved dette kun vilde blive en
 formel Afslutning. Jeg troer altsaa, at selv
 dette lille Ord „Tilveiebringelse“ vil have sin
 gode Nytte. — Det Underændringsforslag til
 Udvalgets Forslag til § 1, som Justitsministeren
 har stillet, gaaer ud paa, at der istedetfor Or-
 dene: „Og, der uden saadan Tilladelse be-
 fatter sig med slige Forretninger“, skal sættes:
 „Overtrædelse af ovenstaaende Bestemmelser“.
 Begge Dele ere naturligvis i og for sig accurat
 lige gode; Grunden til, at Udvalget har fores-
 laaet sin Affattelse, er, at der i Motiverne
 med Føie lægges Vægt paa, at det, der bringer
 Handlingen ind under Loven, er, at den drives
 som Forretning; Udvalget har anseet det for
 ønskeligt, at dette ogsaa findes udtrykt i Loven,
 men, om det One eller det Andet vedtages, har,
 som sagt, meget lidet indgribende Betydning.
 Noget større Betænkelighed har Udvalget med
 Hensyn til det af Justitsministeren under Nr.
 4 stillede Underændringsforslag. Udvalget har
 foreslaaet, at Vedkommende, som begjærer Til-
 ladelsen, skal have denne og altsaa skal staae
 under Tilfyn af Politimesteren paa det Sted,
 hvor han er bosat; dette foreslaaer Ministeren
 forandret til det Sted, som den, der attraaer
 Tilladelsen, opgiver som det, hvorfra hans