

1) Eventuelt: Æneste Behandling af: Forslag til Lov om Hærens Districtsheste.

2) Fortsættelse af Forespørgsel af Folkethingsmanden for Frederiksborg Amts 1ste Valgkreds (Abler) til Justitsministeren:

om Medlemmer af det mosaiske Troes- samfund kunne beffikkes til Dommere her i Landet.

Mødet hævet Kl. 5, 20 Min.

## Hundrede og attende Møde.

Onsdag den 20de Mai Kl. 1.

Forhandlingsprotocollen for forrige Møde blev oplæst og vedtagen.

**Formanden:** Jeg skal gjøre opmærksom paa, at jeg har modtaget Exemplarer af den stadfæstede „Lov om Afgivelse af Gruus m. m. til Fernbaners Vedligeholdelse“, hvilke ere omdeelte til de Herrer Medlemmer.

Efter Dagsordenen gif man derpaa over til:

Æneste Behandling af „Forslag til Lov om Hærens Districtsheste“ efterat Thinget eenstemmig med 59 Stemmer havde givet sit Samtykke til, at Sagen maatte foretages, uagtet den i Forretningsordenen fastsatte Frist ikke var forløben, siden Udvalgs- erklæringens Fremlæggelse.

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 3011—12. Udvalgets Erklæring findes i Tillæg B. Sp. 1207—8).

Intet Vædringsforslag var stillet. Spørgs- maalet om Lovforslagets endelige Vedtagelse fattes under Forhandling.

20de Mai.

**Ordføreren (Fenger):** Den Foran- bring, som dette Lovforslag er undergaaet i det andet Thing, vedrører som bekendt den Paragraph, der blev indsat her i Thinget, hvorved det blev vedtaget, at de Stridigheder, der maatte reise sig mellem Sogneraad og Foderværter i Anledning af, at de Forhold, der havde bestaaet, vare hævede ved nærvæ- rende Lov, skulde have en administrativ Af- gjørelse gjennem Amtsraadet. Landsthinget har haft Betæneligheder herved, idet det har meent, at der kunde opstaae Stridigheder i Anledning af dette Forholds Ophævelse, som kunde være af den Art, at de efter de al- mindelige Regler burde kunne bringes for Domstolene, og i Betragtning heraf har Landsthinget ændret Paragraphen saaledes, at den administrative Afgjørelse nu kun kan finde Sted, naar begge Parter derom ere enige. Udvalget har fundet, at dette ikke var den hel- digste Veie at afgjøre dette Spørgsmaal paa; thi dets Tanker har hele Tiden været, at disse Stridigheder væsentligt maatte dreie sig om det ene Punkt, hvilken Godtgjørelse der skulde kunne tilkomme enten Udredningsdistricterne eller Foderværterne i Anledning af, at Remon- teringsforpligtelsen bortfaldd. Vi have i det Hele troet, at dette Spørgsmaal aldeles ikke egnede sig til Afgjørelse ved Domstolene, og det har derfor været vor Anskuelse, at den rette Maade at ændre Paragraphen paa for at imødekomme den Anskuelse, der har gjort sig gjældende i Landsthinget, vilde være den, om man havde sagt, at det kun var Størrelsen af Godtgjørelsen for den ophævede Remontering, der skulde afgjøres af Amtsraadet. Smidlertid ligger Sagen saaledes for, at Udvalgets Fleer- tal ikke har kunnet ansee det for rigtigt at stille Vædringsforslag i denne Henseende, idet nem- lig et Vædringsforslags Vedtagelse vilde be- virke, at Loven ikke kom ud i denne Session, og uagtet vi ikke have været ganske enige om, at Loven i enhver Henseende forstjente Anbefal- ling, saaledes som den foreligger, have vi dog af de Grunde, jeg ved Sagens tidligere Be-