

blive ved de hidtil gjældende Bestemmelser, dog saaledes, at der blev forbeholdt Materialisterne en Ret til at handle med upræparerede Medicinalvarer i store Partier, men med Tilføiende, at der blev givet Justitsministeren Myndighed til at fastsætte, hvilke disse Varer vare, og i hvilke Quantiteter de maatte sælges af Materialisterne. Angaaende denne Sag blev der nedsat en Commission, og denne Commission afgav sin Betænkning, der blev afgivet baade en Majoritets- og en Minoritetsbetænkning. — I Henhold hertil resolverede Ministeren i Overensstemmelse med Majoritetens Votum, og gav den Fortegnelse, der her er Tale om, og den Anordning, som derved udfom, har siden den Tid staaet ved Magt uden at være bleven anfægtet paa nogen Maade, undtagen nu og da, ganske enkeltviis. Nu have de Herrer, som have bragt denne Sag frem her, været af den Formening, at den daværende Justitsminister havde handlet imod Lovens Ord og Aand, idet han havde holdt sig til Majoritetens Indstilling fremfor til Minoritetens. Dertil maa jeg for det Første udtale, at deri svære de ærede Medlemmer i en fuldstændig Bilsfarelse. Jeg troer, at der er handlet i fuld Overensstemmelse med Lovens Bestemmelser.

Det ærede Medlem for Veile Amts 2den Valgkreds (Berg) udtrykte, hvad der efter hans Mening var Lovens Hensigt; men der er en anden Betragtning, som fyldestgjørende er bleven gjort gjældende her, og jeg kan aldeles ikke begribe, hvorpaa det ærede Medlem støtter sin Anskuelse; thi der findes ikke en eneste Veiledning dertil i Forhandlingerne om Loven af 29de December 1857. De Bestemmelser, som om dette Forhold staae i denne Lov, staae der, som de vare indkomne fra Regjeringen; der var med Hensyn til dem aldeles ingen Dissents tilstede her i Thinget, saa at den paagjældende Paragraph ikke engang blev afstemt ved Sagens 2den Behandling, men af Formanden blev betragtet som vedtagen uden Afstemning. Der var ingen Motiver til Lovforslaget, og jeg skjønner derfor ikke, hvoraf det

ærede Medlem kan have seet, hvad Hensigten har været med denne Bestemmelse. Naar dette er saa, da kan det neppe betvivles, at der ved denne Sag, ikke er taget Hensyn til en Stands Interesser, saa meget mere som Commissionen ingenkunde bestod overveien af dem, der havde Fordeel af enten den ene eller den anden Fortolkning, men der i den sad forskellige Mænd, som ikke vare interesserede i Sagen. Det forekommer mig, altsaa, at der er al Sandhulighed for, naar vi tale om en Sag, der er bleven ledet og afgjort af min ærede Sidemand tilhøre (Casse), som tilvisse har en saa stor Respect som Nogen for, at Lovene blive udførte efter deres sande Mening, at han har bestræbt sig for at gennemføre den Lovbestemmelse, der her er Tale om, i dens Aand, i den Hensigt, hvori den er givet. Nu har det ærede Medlem for Veile Amts 2den Valgkreds gennemgaaet de forskjellige Vota, og han har draget stærkt tilfæls imod det Votum, der blev afgivet af Fleertallet i Commissionen, hvorefter han har støttet sig paa Minoritetens Votum som det, der skulde være meget liberalere end Fleertallets Votum. Hertil skal jeg kun gjøre den Bemærkning, at dette Minoritetsvotum er afgivet af en Materialist, og det er jo da rimeligt, at det er et saadant, der kan tjene til Materialisternes Fordeel. Naar det ærede Medlem har sagt, at det Votum, der blev afgivet af Fleertallet, var et langsmæssigt, saatager han derved ikke i Betragtning, at Apothekerne netop ved Næringslovgivningen ere stillede ganske anderledes end andre Næringsdrivende, og at der for dem er vedligeholdt ganske særegne Forhold, som væsentlig adskille sig fra de Grundsætninger, der ellers ere gjældende for vort Lands Næringsdrivende. Hvilken Grund der kan være dertil, har det ærede Medlem ikke nærmere undersøgt. Jeg skal imidlertid ikke gaae videre ind paa en nærmere Prøvelse af dette Forhold; skjøndt det ellers vilde være et meget interessant Thema; jeg skal kun gjøre opmærksom paa, at der forudsættes ikke at være nogen Meningsforskjel derom her i Landet,