

er kommet fra Landstinget. Maafee jeg endnu maa minde om, at da Samlingen er lige ved sin Slutning, vilde der vistnok ikke være noget Inconsequent i, at ærede Medlemmer, som tidligere, medens der endnu var Haab om, at Loven kunde gennemløbe de efter en Forandring nødvendige Stadier, stillede sig paa een Maade med Hensyn til Forslaget til § 11, nu stille sig paa en anden.

Thurah: I Anledning af den Henviisning, den sidste ærede Taler gjorde til et Fordrag af mig ved denne Sags anden Behandling, skal jeg kun oplyse ham om, at naar jeg da sagde, at jeg havde henvendt mig til en Sagsfører i Kjøbenhavn for at faae min Sag ført i Stege, maa det forståes saaledes, at det var en Overretssagsfører, jeg henvendte mig til, men en saadan vilde have været nødsaget til at sende sin Fuldmægtig eller selv at møde i Retten, dersom det ikke gennem Justitsministeriet var blevet mig tilladt at benytte en vederhæftig Mand til at fremlægge Indlægene i Retten. Det var Hensyn hertil, der medførte, at jeg stemte for det Forslag, som ved anden Behandling blev anbefalet af det ærede Medlem for Sørs Amts 2den Valgkreds (Alberti); jeg husker ikke, om det var ham, der havde stillet det, men jeg tager neppe fejl ved at antage det. Jeg fremhæver navnlig den Kjendsgjerning, at hvis jeg ikke gennem Justitsministeriet havde modtaget den ommeldte Tilladelse, vilde hvert Retsmøde have medført en forøget Udgift for mig af 10—12 Rd. Jeg troer ikke, at det ærede Medlem vil kunne benægte dette.

Formanden: Det ærede Medlem for Thisted Amts 4de Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

Schjorring: Jeg kan forsikre det ærede Medlem om, at en Overretssagsfører efter den gjældende Ret ved Underretterne kan lade møde ved Enhver, og det er jo netop derpaa, at den bekjendte Misbrug med Blanketsuldmagterne berøer. Den Hjælp, som det ærede Medlem fik, var den, at en Mand, som ellers ikke kunde møde i Retten, fik en særlig Besikelse, i Kraft af hvilken han i dette enkelte Tilfælde

kunde møde; men det var ikke som Fuldmægtig for en Overretssagsfører, han mødte, thi dette behøvedes ikke, derimod som Fuldmægtig for det ærede Medlem.

Alberti: Det af det ærede Medlem for Thisted Amts 4de Valgkreds i Forbindelse med flere stillede Endringsforslag vil jeg tilraade Thinget at forkaste, saaledes at § 11 beholder den Affattelse, den fik ved den Afstemning, der fandt Sted ved Lovens 2den Behandling. Atter idag er der, som Hovedgrund for Lovforslagets Vedtagelse usforandret som det er kommet fra Landstinget, anført, at det ellers ikke vilde komme ud som Lov; dette berøer paa en Forandring om Landstingets Mening angaaende denne Sag, men en saadan Formodning bør, troer jeg, grunde sig paa noget Mere end en løs Udtalelse, og jeg vil dog kalde i Erindring, at da denne Lov forlod Landstinget den 31te Januar, var der kun 7 Stemmer imod den, medens der var 41 Stemmer for den. Allerede dengang — og dette blev ogsaa oplyst af den ærede sidste Taler — var Professor Nellesmanns meget omtalte Afhandling udgiven, og hvis denne Afhandlings Indhold skulde have været istand til at fælde eller ødelægge Loven, maatte det allsaa have viist sig ved den endelige Afstemning i Landstinget. Jeg troer, at hvis man vil bedømme Stemningen i det andet Thing, kan man kun gøre det efter Stemmegivningen, saaledes som den endelig faldt, og de Herrer, der mene, at Stemningen nu skulde have forandret sig, vilde neppe kunne føre noget Beviis derved. — Det er overhovedet en besynderlig Skjæbne, denne Lov har haft ved dens Behandling her i Folkethinget. Da det blev bragt i Forslag at nedsætte et Udvalg, blev dette Forslag bestridt og forkastet, paa Grund af, at der ikke skulde være Tid til, at et Udvalg kunde bearbejde Sagen; men den første Behandling fandt Sted den 23de April, og jeg tør antage, at hvis der dengang var blevet nedsat et Udvalg, kunde dette meget vel have afgivet sin Betænkning og dens 2den Behandling have fundet Sted saa betimeligt, at vi havde været ligesaa tidligt ved den tredje Behandling, som vi nu ere. Ved anden Behandling søgte man ligeledes at bestride mine