

(2den Behandling findes i Tidenden Sp. 5851 ff.)

Intet Endringsforslag var stillet; Spørgsmaalet om Lovforslagets endelige Vedtagelse fattes under Forhandling.

Da Ingen begjærede Ordet, fattes Lovforslaget (see Tillæg A.), efterat Thinget havde givet Afkald paa at høre det oplæse, under Afstemning og vedtoges eenstemmig med 57 Stemmer.

Lovforslaget vil nu være at tilstille Conseilspræsidenten.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Tredie Behandling af „Forslag til Lov om Afgang til Sagførervirksomheden.“

(2den Behandling findes i Tidenden Sp. 5536 ff.)

Der var til denne Behandling fremkommet følgende Endringsforslag:

- 1) Af Schjørring, Berg, P. Nielsen, Dam, Aaberg, Sylvester Jørgensen, S. Jørgensen, Jens Jensen, N. Andersen, M. Pedersen, C. Petersen, N. Larsen, Kjær, A. Nielsen og S. M. Petersen.

1ste Punktum af § 11 affattes saaledes:

Det er i Almindelighed ikke Sagførere tilladt at lade møde i Retten ved Andre end deres autoriserede Fuldmægtig eller en til Møde i vedkommende Ret berettiget Sagfører; ikkun undtagelsesviis, i Tilfælde af Forhindring for dem selv og deres faste Fuldmægtig, kunne de sende i deres Sted en anden uerhygtet Person, der da maa være forsynet med særlig Fuldmagt for det enkelte Møde.

- 2) Af Alberti, B. Christensen, L. E. Larsen, H. Jensen, N. Hansen, Scavenius, C. B. Nyholm, Frølund, Zahle, Fallesen, Rugaard, Steen, P. E. Olsen, Povlsen og Møllen: § 14 i 4de Linie efter „Sagføreren“ tilføies „ved Fallit“.

**Formanden:** Jeg sætter begge de stillede Endringsforslag tilligemed de Paragraffer, hvortil de ere stillede, og Lovforslaget i dets Heelhed under Forhandling under Et. — Forhandlingerne ere aabnede; Folkethingsmanden for Thisted Amts 4de Valckreds har Ordet.

**Schjørring:** Flere af de ærede Medlemmer, der ved 2den Behandling stemte for det da vedtagne Forslag til en Forandring i § 11 om Sagførernes Ret til at møde ved Andre, have for mig udtalt, at de, naar Leilighed dertil gaves, vilde være villige til efter nærmere Oberbejelse at forandre deres Stemning. Heri, saavel som i den Omstændighed, at Forskjellen i Stemmerne ved hiin Afstemning kun vare saare ringe, tør jeg søge en Undskyldning for, at jeg har tilladt mig ved 3die Behandling at bringe et Spørgsmaal ind, som eengang er afgjort ved 2den Behandling. Jeg har nemlig i Forening med 14 andre Medlemmer stillet et Forslag, som gaaer ud paa, at den Forandring, der ved 2den Behandling stete i Lovforslagets § 11, skulde gøres om igjen. Saaledes som Lovudkastet kom fra Regeringen, var det meget strengt med Hensyn til Afgang til at bruge Fuldmægtig, idet det, for aldeles at oprykke fra Roden af de saa ofte omtalte Misbrug med Benyttelsen af fingeerede Fuldmægtige, var bestemt, at en Sagfører kun maatte møde ved sin faste Fuldmægtig, som nu ogsaa Underretssagførerne sit Lov til at holde, eller ved en anden Sagfører. Landsthinget fandt, at dette var vel strengt og tilføiede derfor, at det dog undtagelsesviis, i Tilfælde af Forhindring for Sagføreren selv og hans faste Fuldmægtig, skulde være ham tilladt at sende i sit Sted en anden uerhygtet Person, der da maatte være forsynet med særlig Fuldmagt for det enkelte Møde, hvortil blev søiet Straffebestemmelser for Misbrug. Efter min Mening er dette den nødvendige Frihed i den omspurgte Henseende, naar det erindres, at man dog hidtil sædvanligt har benyttet en anden Sagfører naar det gjaldt om at møde ved en anden Ret end den, hvor man havde fast Bopæl, at Sagførernes Antal vil blive forøget efter denne Lov, samt at det nu