

er altsaa først efter den høitærede Ministers eget Ønske, at jeg har tilraadet nu at stemme imod Forslaget. Deri ligger jo imidlertid ikke, at Sagen ikke kan blive optagen paany. Selv det ærede Medlem her ligeoverfor, fra Bogense (S. M. Petersen), indrømmer, at Sagen kunde og maaffee burde ordnes paa en anden Maade; altsaa selv han er ikke enig i Forslaget, som det foreligger. Altsaa maa selv han, naar den høitærede Minister ikke ønsker Forandring deri, stemme imod Forslaget. Hvad det ærede Medlem iøvrigt bemærkede angaaende levende Hegn, troer jeg, han vil finde Svar paa, naar han vil gjøre sig bekendt med Forhandlingerne i det andet Thing, thi Udtrykket „levende“ er sat ind i det andet Thing og findes ikke i det oprindelige Lovforslag, og det netop for at Plankeværker, Klisgjerder og deslige ikke skulle regnes med. Grundene skal jeg ikke gaae videre ind paa, da Tiden er saa langt fremrykket.

Justitsministeren: Den ærede Taler opfattede mine Udtalelser, som om deri laa et Ønske om, at man skulde stemme imod Forslaget; men dette var dog egentlig ikke min Mening. Flere ærede Talere have imidlertid antydet, at Erstatningen skulde lægges over paa Brandsforsikringerne, deri indbefattet Løssøreforsikringerne, men der maatte da ogsaa gives Regler for, i hvilket Forhold Skaden skulde bæres af de forskjellige Forsikringer, hvilket vil være høist vanskeligt, naar man vil undgaae Behreidelsen for at gjøre Indgreb i Contractsfriheden, der ligesaa vel staaer Forsikringselskaberne som andre Selskaber aaben. Hvis saadanne Forandringer skulde foretages, troer jeg derfor, at det vilde være fuldstændig nødvendigt, at Sagen blev drøftet meget nøie i et Udvalg, og det var for dette Tilfælde, at jeg — idet jeg ganske slutter mig til en Udtalelse, der i en anden Sag faldt fra et æret Medlem her i Salen, nemlig at det er Spild af Folks Kræfter, og at det har noget Nedtrykkende for sig for de Vedkommende at tage fat paa Forhandlingerne, om hvis reelle Udbytte man ikke har nogen stor Sikkerhed — udtalte, at det ærede Thing da hellere iasten maatte vedtage, at Lovudkastet ikke skal søres videre.

S. Petersen: Jeg er ganske vist af den Mening, at selv om man fik en Lov som denne, vilde den ikke blive brugt i mange Alderbrands-tilfælde; det vil i Reglen staae saaledes, at den Brandlidte ikke er godt tjent med at gjøre Forandringer af den Natur gjældende ligeoverfor den Commune, hvori han boer. Under saadanne Forhold trænger man for meget til Communens Beboere, til at det kan være heldigt at gjøre et saadant Krav gjældende. Men bliver det gjort gjældende, kan det til visse Tider blive ikke ubetydeligt. Det er saaledes eksempelvis blevet nævnt, at naar der brænder en større Herregaard, hvor der ligger kostbare Haveanlæg omkring Gaarden, kan der stee store Odelæggelser, som ikke ville koste saa lidt, og det kan allerstærkest tænkes, at Krav vilde blive gjort gjældende paa saadanne Steder. Jeg kan ikke finde det rigtigt, at Kommunen skal betale for den Skade, der stee ved saadan Veilighed, hvor de ere forpligtede til at gjøre, hvad de kunne, for at faae Ilden slukket. Det har været sagt, at Kommunen vilde da kunne paasee, at der ikke stee for megen Skade. Ja, men Enhver, der veed, hvorledes det gaaer til ved Alderbrands-tilfælde, hvor der stormer saa mange Menneſter til, som der gjør, vil vide, at Kommunen i Reglen ikke kan forebygge, at der stee en større Skade end nødvendigt, og det er altid nødvendigt at gjøre nogen Skade paa Haver og Hegn, for at komme til at slukke. Jeg kan derfor ikke stemme for Loven, skøndt jeg nødig allerede ved anden Behandling vil stemme imod en Lov, der er kommen fra Regjeringen, men da jeg ikke kan stemme for den, kan jeg ikke see, det gjør nogen Forskjel, om den falder iasten eller senere.

S. M. Petersen: Den ærede sidste Taler har Ret i mange af de Betragtninger, han nu gjorde gjældende; men han glemte en væsentlig Ting, nemlig at det ingenlunde altid er den Brandlidte, som lider den Skade, hvorom her er Tale. Det er meget muligt, at man, for at redde A's Eiendom, ødelægger B's og C's Gjenstande, og hvem skal da betale? Det er nok muligt, at Loven, som den foreligger, er lidt uheldig, men ubetinget at ville lægge Byrden over paa Forsikringselskaberne er, efter