

Afvigelse fra eller som værende i Strid med Grundloven at votere dette Lovforslag. Nu skal jeg villigt erkjende, at Sagen, ifølge de Dimensioner, hvortil Lovudkastet efter de Behandlinger, det har været undergivet, efterhaanden er blevet indskrænket, har en mindre Betydning, end den oprindelig vilde have; men den har dog endnu Betydning, og jeg skal henstille til ethvert af de ærede Medlemmer, hvilken Bægt de ville lægge derpaa, at de ved at votere dette Lovforslag gjøre Noget, hvis Overensstemmelse med Grundloven kan ansees for at være tvivlsom.

Indenrigsministeren: Jeg kan dog ikke undlade at gjøre opmærksom paa, at forsaavidt det virkelig skulde være et Grundlovsbrud, som vi her ere ifærd med at begaae, saa have vi rigtignok begaaet et saadant Grundlovsbrud adskillige Gange før idag. Man har jo i denne Samling vedtaget en Jernbanelov med disse Expropriationsbestemmelser, med Bestemmelse om, at enhver som helst Gruusgrav skal kunne exproprieres til permanent Brug. Det forekommer mig altsaa ikke, at man fra Grundloven kan hente nogen, idetmindste ikke nogen stærk Indvending imod at vedtage det foreliggende Lovforslag.

Spønsbeck: Jeg maatte dog bede om, at man ikke lægger Mere i mine Ord, end hvad der ligger i dem. Jeg har ikke betegnet Vedtagelsen af dette Lovforslag som et Grundlovsbrud, jeg har kun sagt, at det kunde være tvivlsomt, hvorvidt denne Bestemmelse var forenelig med Grundloven, og at Enhver maatte afgjøre med sin egen Overbevisning, hvorvidt han deelte denne Anskuelse eller ikke. Var det et vitterligt Grundlovsbrud, hvorom der her er Tale, havde blandt Andet naturligviis den høitærede Formand ikke tilstedet, at vi behandlede denne Sag her. Den Indvending, som den ærede Minister hentede fra, hvad der skal være blevet voteret i andre Love, er allerede bleven gjendrevet ved Sagens 2den Behandling, og denne

Gjendrivelse skal jeg, da den maaskee ikke er indres, her gjentage. Der er ikke ved nogen af de andre Love, som den ærede Minister har omtalt, taget Bestemmelse om nogen Expropriation i den Retning, som der her er Tale om; der er kun givet allerede bestaaende Love med Hensyn til Jernbanerne Anvendelse paa senere Anlæg; men dette er aabenbart noget heelt Andet end at votere en heel ny Expropriationslov, og det er dette, som der her er Spørgsmaal om. Men jeg skal gjentage, at jeg ikke vil tillægge denne Sag større Betydning, end den har i praktisk Henseende.

Chr. Jensen: Det Underændringsforslag, som er stillet af det ærede Medlem for Dønsø Amts 5te Valgkreds (H. M. Petersen) forekommer mig at være overflødig, men der er ikke nogen stor Sandsynlighed for, at det vil lykkes at faae denne Anskuelse gjort gjældende efter den anbefaling, som den ærede Minister har givet Forslaget. Jeg troer, at det Maal, som der deri er foreskrevet for, hvad der skal henregnes til Steen, og hvad der skal kaldes Gruus, er temmelig stort. Steen under 64 Cubiktommer have paa mange Egne af Landet en temmelig bethdelig Værdi, ja, der er endog flere Steder, hvor man maa kjøre flere Mil for at faae saadanne Steen, og hvor man betaler dem temmelig dyrt, med 1 Rd. pr. Læs. Der er mange Steder i Landet, hvor man af Mangel paa Brosteen maa gaae til at bruge Steen under den Dimension, som i dette Underændringsforslag er fastsat. Jeg troer derfor, at det vil være overflødig at vedtage dette Underændringsforslag. Det vil efter min Mening meget godt kunne overlades til Vedkommende selv at bedømme, hvilke Steen de mene have nogen Værdi. Der er, som sagt, mange Egne, hvor Steen under en saadan Dimension ikke have nogen Værdi, og der ville de da ikke blive betragtede som havende nogen Værdi, men der er igjen andre Steder, hvor man af Mangel paa Steen vil tillægge dem en virkelig Værdi. Det forekommer mig