

Derefter fattes Sagens Overgang til 3die Behandling under Afstemning, og vedtoges eenstemmig med 58 Stemmer.

Ændringsforslag til 3die Behandling indkalbtes til førstkommende Mandag Middag Kl. 1.

Man gik derpaa til den sidste paa Dagsordenen opførte Sag:

Tredie Behandling af „Forslag til Lov om Afgivelse af Gruus m. m. til Jernbaners Bedligholdelse.“

(2den Behandling findes i Tidenden Sp. 4347 ff.)

Der var til denne Behandling stillet følgende Ændrings- og Underændringsforslag:

1) Underændringsforslag af H. M. Petersen til nedenstaaende Forslag:

I første Stykkes 7de—9de Linie forandres Ordene: „de borttagne Steen ... Skjøn“ til: „erstattede med fuld Værdi efter uvillige Mænds Skjøn saadanne Steen, hvis Størrelse er mindst 64 Cubikfotmer“.

2) Ændringsforslag af Indenrigsministeren:

§ 1 affattes saaledes:

De gjældende Bestemmelser om Afgivelse af Steen, Gruus, Jord og Sand til Landeveis Anlæg og Bedligholdelse skulle ogsaa være anvendelige med Hensyn til Afgivelse af saadant Materiale til Bedligholdelse af de Staten tilhørende Jernbaner, dog kunne vedkommende Grundeiere forlange de borttagne Steen erstattede med fuld Værdi efter uvillige Mænds Skjøn.

Gruus kan ikke uden vedkommende Kommunalbestyrelses Samtykke tages til Jernbanevedligholdelse af Gruusgrave, som ere ublagte til Veivæsenets Brug, ligesom omvendt de til Jernbaners Bedligholdelse ublagte Gruusgrave ikke kunne exproprieres til Veivæsenets Brug.

Begge Forslag med den tilsvarende Paragraph og Spørgsmaalet om Lovudkastets endelige Vedtagelse fattes under Et under Forhandling.

Indenrigsministeren: Det Ændringsforslag, jeg har tilladt mig at stille til det foreliggende Lovforslag, er i god Overeensstemmelse med de Udtalelser, der kaldt ved Sagens foregaaende Behandling her i Thinget. Det vil sees, at der ved den Affattelse af § 1, som jeg har foreslaaet, vil sikkes Eierne Erstatning for Borttagelse af Steen, forsaavidt de selv sætte nogen Priis derpaa, og dernæst ville Communerne sikkes imod, at Jernbanerne expropriere deres Gruusgrave. Ved Sagens foregaaende Behandling udtalte jeg som min Mening om dette Forhold, at det aldrig vilde falde Jernbanebestyrelsen ind at expropriere Amters eller Sognes Gruusgrave, ligesaa lidt som det hidtil er faldet Amtsbestyrelsen ind at expropriere Soggenes Gruusgrave. Jeg kunde imidlertid ikke have noget imod, at der indfattes en udtrykkelig Bestemmelse derom i Loven; men det forekommer mig, at naar man vil være saa omhyggelig for at sikke Amt- og Sognecommunerne imod Overgreb fra Jernbanernes Side, maa man billigviis tage det samme Hensyn til Jernbanerne, og paa samme Maade sikke dem imod, at Sogne- eller Amtcommuner expropriere de Gruusgrave, som de have til Brug. Det er altsaa kun ligefrem Gjensidighed, der er foreslaaet i det andet Stykke af den nye § 1. Det Underændringsforslag, som er stillet til mit Ændringsforslag, kan jeg fuldstændig tiltræde.

H. M. Petersen: Efter de sidste Ord af den høitærede Indenrigsminister vil det ikke være nødvendigt at sige Meget til Forsvar for mit Underændringsforslag. De Herrer ville see, at jeg kun har havt til Hensigt at bestemme en Grændse for Størrelsen af de Steen, for hvilke vedkommende Eiere skulle være berettigede til at forlange Betaling. Jeg har troet, at Grændsen imellem Steen og Gruus påsende kunde være den, at Steen kaldes de, der ere saa store, at de nogenlunde kunne anvendes til Brosteen,