

som det forekommer mig rigtigst at forebygge. Men i ethvert Tilfælde kan der heller ikke deri ligge nogen Grund til at nægte den Frihed, som her er begjært gjennem Forslaget under Nr. 8.

**Bille:** Jeg troer ikke, at man behøver at nære Bekymring for de Følger, som det kunde have, at der ikke er nogen Forpligtelse for Eierne af Bygninger i Kjøbenhavn til at gjenopføre afbrændte Bygninger for Assurance-summen; dette troer jeg praktisk ikke har Noget at sige, thi Grundene i Kjøbenhavn ere saa dyre, at de Folk, hvis Huse brænde, nok skulle vide at opføre nye Bygninger i de gamles Sted. I saa Henseende vil der altsaa ikke være nogen Fare. Ligeledes troer jeg ikke, at det praktisk vil have nogen Mislighed ved sig, at man har nævnt Hæftelser til Nationalbanken og de derfor udstedte Banteobligationer iblandt de Papirer, som skulle have Paategning om Samtykke til Udslettelse af Forsikringen. Udtrædelsen af Brandforsikringen er jo ikke en Ting, som absolut behøver at skee fra idag til imorgen; der maa alligevel fastsættes en længere Frist, og Bantedebitor vil jo altid, da han seer sin Creditor idetmindste to Gange om Aaret, nemlig naar Renterne skulle betales, kunne faae at vide, hvem det er, og benytte Leiligheden til at opnaae hans Samtykke. Det ærede Medlem for Kolbing (Berg) gav den historiske Oplysning, at han ikke havde kunnet blive tilstede til Mødets Slutning, da vi sidst forhandlede denne Sag, og han vilde nu gjøre Skaden god igjen ved at gaae ind paa noget af det, som dengang blev sagt. Jeg troer imidlertid, at det har sine Misligheder saaledes at forfølge Debatten om enkelte og underordnede Punkter fra een Forhandling til en anden, og da det ærede Medlem har bebudet Endringsforslag til tredie Behandling, skal jeg ikke nu indlade mig videre paa de Bemærkninger, han gjorde, og det saameget mindre, som jeg ikke var ganske istand til at forstaae den Tankegang, det ærede Medlem fulgte; det vil, som sagt, være tidsnok at komme nærmere ind derpaa, naar det af ham bebudede Endringsforslag foreligger. Den egentlige Foranledning til, at jeg begjærede Ordet, var den Øttring af den høitærede In-

stitsminister, at det vilde stride imod, hvad der ellers er Skik og Brug, hvis man ophævede Monopolet for Brandforsikringen for faste Eiendomme i Kjøbenhavn uden først at have hørt Institutets Mening. Dette er en stor Misforstaaelse af den ærede Minister. Jeg skal blot anføre eet Exempel, der taler for det Modsatte, og det er, at, da Monopolet for Brandforsikringselskabet for rørlig Eiendom saldt bort, spurgte man ikke vedkommende Bestyrelse, om det var den behageligt, at dette skete; nei, man tog Monopolet bort, eller rettere, det bortsaldt derved, at der ved Thronskiftet nægtedes det kongelig Stadsfæstelse. Jeg troer altsaa, at der i saa Henseende ikke vil være Noget iveien for at gjøre det Samme her. Det Løfte, som den ærede Minister gav, at han vilde tage det Spørgsmaal under Overveielse, hvorvidt man kunde søge uafhængig af denne Lov at faae Monopolet her hævet, er jeg den ærede Minister meget taknemmelig for, men jeg saae rigtig nok helst, at vi ikke benyttede det. Her foreligger jo simpelt, reent og klart en Leilighed til at faae dette Spørgsmaal afgjort. Og det er jo ikke pludselig, at det kommer frem, thi Sagen har været bragt paa Bane siden 1863, da Spørgsmaalet var for Commissionen, og det har visselig ikke marglet paa Leilighed til at undersøge hele dette Forhold; det har været drøftet f. Ex. gennem Pressen. Det kan saaledes ikke være kommet overrassende for Bestyrelsen af dette Brandforsikringselskab, men der har været givet den fuldkommen Leilighed til at varetage sit Tarev. Jeg maa ganske slutte mig til min ærede Naboes (Steen) Udtalelse om, at en Betingelse for, at der ikke stilles Endringsforslag til § 9 — med Hensyn til at vedtage Forslag kunne vi ikke sige Noget, det beroer paa Thinget, men med Hensyn til at opstille Forslag kunne vi selv raade — er, at Forslaget under Nr. 8 vedtages. Ørisler denne Betingelse derved, at Ministeren modsætter sig dette Forslag, bliver den uundgaaelige Følge den, at der til 3die Behandling vil komme Forslag frem, der vil volde den ærede Minister meget mere Uleilighed, end naar han nu godmodig finder sig i, at Forslaget under Nr. 8 vedtages.